

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Sledování výskytu škumpy ocetné (*Rhus typhina*) ve vybraných částech Plzně

Autor práce: Alena Nováková

Autor posudku: RNDr. Mgr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V čem spatřujete hlavní nebezpečí invaze škumpy ve městech?.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

BP Aleny Novákové je součástí rozsáhlého výzkumu probíhajícího na území celé Plzně, na kterém se pod mým vedením podílejí 4 studentky, z nichž každá zpracovává čtvrtinu území Plzně. Cílem výzkumu je zjistit skutečný rozsah invazí druhu *Rhus typhina* ve velkém městě, na příkladu Plzně, které je řadu let v tomto směru podrobně studováno.

Bakalantka vypracovala bakalářskou práci na 54 stranách s adekvátním počtem příloh.

V rozsáhlém úvodu autorka vymezuje cíle práce, charakterizuje zkoumaný druh, legislativní pozadí problematiky invazních druhů na mezinárodní, evropské i národní úrovni a podává literární rešerši zkoumané problematiky.

Další kapitolou je Metodika práce, která je podána stručně a výstižně, autorka vysvětluje metodiku terénního výzkumu i metodiku experimentální části práce. V kapitole 2.1.1 není odkazováno na Obr. 2 v textu a Obr. 2 je velmi malý a tím téměř nečitelný, což je škoda.

Výsledky práce přináší nová zjištění i potvrzení hypotéz. Bakalantka pracovala v terénu velmi samostatně a nad získanými daty přemýšlela a snažila se je seriózně zpracovat. Kladně hodnotím zejména zdařilé mapy výskytu druhu. Stejně tak přistupovala k laboratorní části své práce. Získaná data proto považuji za věrohodná a závěry za dostatečně podložené prací.

Diskuse a závěr jsou standardně odvedeny. Rozsáhlý soupis literatury a zdrojů svědčí o autorčině poctivém přístupu ke zpracování zadaného úkolu.

K práci mám několik formálních připomínek:

s. 6, 5 ř. - chybí písmeno k

s. 9, b) – nesouhlasí pád

Místa jsou formulace méně obratné, např. (viz s 8, 2. odst.), Věta: Vnitřní Město díky svým účelům a historii nelze být zatravněno jinak než parky. Problémy s psaním odborného textu jsou v těchto typech prací obvyklé a psaním dalších odborných prací či kompendií se autorčin styl jistě vytříbí.

V mé verzi práce je Obr. 3 2x, na s. 21 a 23 a rovněž tak následující odstavec textu.

S. 28 byl tak nasimulována (byla)

s. 30. Obr. 7 popisek: bodovýmy, - bodovými

s. 33 – v textu je odkazováno na Obr. 10, ale Jižní předměstí je na Obr. 9, naopak na s. 35 je odkazováno na Obr. 8, ale Zátíší je na Obr. 11, na s. 36 je odkazováno na Obr. 13, ale Litice jsou na Obr. 12, totéž na s. 37 a s. 38 a 39, číslování popisků je posunuto téměř v celé práci.

Obr. 105 – bylo by lépe otočit a v popisku 105, 106, 107 – 117 je navíc tečka za číslicí.

Chyby v odborných názvech rostlin jsou pouze na úrovni formátování, ne věcné:

S. 24 *Quercus robur* není kurzívou

s. 25 Brusnice borůvka je s velkým počátečním písmenem, což se u českých názvů rostlin nepoužívá, dále *Salix fragilis* namísto *fragilis*

s. 40 *Robinia pseudoacacia* (*pseudacacia*)

Velmi si cením toho, že autorka vzhledem k tématu čerpala i z populární literatury a webových stránek a velmi kriticky přejímala uváděné informace a vždy je ověřovala v odborné literatuře. Velmi zajímavá a rozsáhlá je i literární rešerše. Je z ní patrné, že autorku téma bavilo.

Závěr:

Autorka pracovala velmi samostatně, ale na druhé straně nepodceňovala možné konzultace a vždy chodila dobře připravena a s konkrétními dotazy. V terénu odvedla opravdu množství seriózní práce a stejně tak se s nadšením vrhla do přípravy experimentu. Trochu rozčarováním, i když očekávaným, bylo neklíčení semen. Bakalantka se velmi dobře naučila pracovat s odbornou literaturou a nebála se pustit do jakéhokoliv článku. Přesto, že bojovala, jako ostatně téměř všichni při psaní první odborné práce, s vyjadřováním svých myšlenek, ale i interpretací literatury, troufám si říci, že i s tímto se nakonec slušně vypořádala a její práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

V Plzni, 27. 8. 2017

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Zdenka', with a large, decorative flourish extending to the right.