

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Sledování výskytu škumy oacetné v Plzni (Lobzy, Slovany, Božkov, Koterov, Bručná, Hradiště u Plzně, Černice)

Autor práce: Karolína Tláskalová

Autor posudku: RNDr. Ondřej Bílek

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*?..... nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... ano ne zcela ne
- a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?..... ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?..... ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?..... ano ne
14. Doplňte hodnocení práce:..... výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: *Lze opravdu na základě toho, že sebraná semena škumy při pokusu nevyklíčila, potvrdit nebo vyvrátit hypotézu, že se škumpa rozmnožuje kořenovými výmladky? Není vhodnější hypotézu formulovat jinak?*

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 31.8.2017

Podpis:



Bakalářská práce Karolína Tláskalové se zabývá výskytem škumpy očetné (*Rhus typhina*, resp. *R. hirta*) v jihovýchodní části Plzně (v katastrálních územích Lobzy, Slovany, Božkov, Koterov, Bručná, Hradiště u Plzně, Černice a Radobyčice). Vedle terénního mapování byl proveden i laboratorní výzkum klíčivosti semen, sebraných na 50 různých lokalitách zjištěného výskytu. Práce zahrnuje 50 stran textu (včetně seznamu literatury) a dále 25 stran příloh.

V úvodní kapitole autorka vysvětluje některé základní termíny (invazní druh, archeofyt, neofyt apod.), v kap. 2 Úvod se pak věnuje popisu zájmového druhu, jeho geografického původu a rozšíření i praktického využití; poněkud nadbytečný se jeví s tématem práce nesouvisející popis využití řady příbuzných druhů. V této části se bohužel projevuje nezkušenost či nepozornost při práci s informačními zdroji, vedoucí až dezinterpretaci základních publikovaných údajů. Příkladem je např. evidentně nepravdivý údaj, že „rostlina je dvoudomá“ (str. 6), uvedený s odkazem na www.kvetenacr.cz a www.botany.cz (příčemž ani jeden z těchto zdrojů tuto informaci neuvádí). V této části je zmíněn i platný název druhu *Rhus hirta*, avšak pouze jako synonymum, v celé práci je pak používán starší název *R. typhina*, což je v rozporu s požadavkem Zadání bakalářské práce na nomenklatorické pojetí podle Klíče ke květeně ČR (Kubát et al. 2002).

Následuje popis cílů bakalářské práce a kapitoly nazvané Literární rešerše a Likvidace vybraných invazních druhů rostlin (obsahující rešerši na uvedené téma). Tato rešerše zaujímavá celkem 8 stran textu je až na 2 (!) výjimky (Pyšek et al. 2002, Buček 2006) provedena výhradně z internetových zdrojů. Tato část obsahuje i údaje, vztahující se k řešené problematice jen vzdáleně. Příkladem je citace „jednoho z nejvýznamnějších právních aktů v rámci Evropské unie“, tj. Nařízení EU č. 1143/2014, zabývající se 14 rostlinnými druhy, mezi nimiž ale škumpa zařazena není a z nichž se v ČR vyskytuje (a to ještě pouze lokálně) pouze *Pontederia crassipes*, nebo výčet českých orgánů ochrany přírody. Dále je zařazena kapitola Zahraniční studie, přinášející již rešerši řady vědeckých prací, v nichž škumpa figuruje jako předmět výzkumu. Některé práce jsou ve vztahu k Zadání bakalářské práce zcela relevantní, v některých případech je tomu už tak méně – např. srovnání výskytu amerických včel rodu *Ceratina* na pcháči, ostužiniku a škumpě, využitelnost různých druhů rostlin k výrobě bionafty (škumpa se k těmto účelům nehodí), nebo extrahovatelnost a biologická aktivita taninů z různých stromových listů (byť včetně škumpy). Naopak zde nejsou citovány studie kanadských vědců, týkající se klíčivosti semen škumpy, které byly – jak sama autorka na jiných místech uvádí – inspirací pro laboratorní výzkum v rámci předkládané práce.

Kapitola 3 se přes název Metodika věnuje popisu správného členění mapovaného území a jeho přírodních poměrů – klimatických charakteristik (získaných opět převážně z internetu – www.in-pocasi.cz), geologie, geomorfologie a pedologie. Odpovídající popis metod a materiálu obsahuje až kap. 4 Metodika sběru dat. Kapitola 5 Praktická část na str. 30 shrnuje počet zjištěných výskytů škumpy v jednotlivých studovaných částech města Plzně (144 lokalit). Tyto výsledky by si zasloužily spojit s další kapitolou 6 Výsledky terénního šetření, obsahující nejhodnotnější údaje v rámci celé práce – mj. graf „20 nejhojnějších druhů, vyskytujících se v okolí *Rhus typhina*“. Zajímavé je porovnání těchto výsledků s obdobným výzkumem v jiném území (Lukášová 2016), byť z formálního hlediska by bylo vhodnější jej provést až v následující kapitole 7 Diskuse, Právě ta má být stěžejní z hlediska prezentace vlastních výsledků a jejich srovnání s jinými výzkumy a literárními zdroji. Projevuje se v ní však výrazný nedostatek celé hodnocené práce – naprostá převaha citací internetových zdrojů a informací, pro vědecké účely často velmi pochybných (hobby

weby, stránky zahradnických firem atd.). Návod, na kterém e-shopu lze škumpu zakoupit, recept na výrobu škumpové limonády či tradičního kuřiva do diskuse nepatří.

Závěr práce stručně shrnuje nejčastější stanoviště výskytu sledovaného druhu na území Plzně, obvyklé doprovodné druhy a fakt, že při laboratorním pokusu nedošlo k vyklíčení semen (dovozeno je, že se škumpa na našem území šíří kořenovými výmladky). Textovou část uzavírá obsáhlý seznam citovaných zdrojů, v němž však nad odbornou literaturou více než dvojnásobně převažují internetové zdroje (včetně portálů městských obvodů či dalších úřadů a institucí, např. AOPK ČR).

Přílohová část se skládá hlavně z tabulkových charakteristik jednotlivých zkoumaných lokalit a z ilustračních fotografií (z nichž 100 fotografií plodenství a semen sebranych v terénu se zdá poněkud nadbytečných). Na místě čtyř malých orientačních mapek různých měřítek by pak byla vhodnější jedna (nejlépe podrobnější) mapa celého řešeného území.

Celkové hodnocení odráží fakt, že na absolventku bakalářského studia se zaměřením na vzdělávání obsahuje hodnocená práce opravdu velké množství překlepů (na každé straně práce min. 1-2) i gramatických chyb (např. geografické pojmy „středomoří“, „blízký východ“ vs. nadpis „*Geologie, Geomorfologie a Pedologie*“), stejně jako slohových nedostatků. I při snaze omluvit pochopitelnou nezkušenost autorky tyto zdánlivě formální „drobnosti“ velmi negativně ovlivňují srozumitelnost textu a snižují celkový dojem z předložené práce (před tiskem závěrečné práce je nutné si text opakovaně pozorně přečíst a provést autokorekturu). Je však nesporné, že rozsah terénní i laboratorní práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, a přestože zpracování a prezentace výsledků není optimální, je možné práci doporučit k obhajobě.

