

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Stav lučních biotopů, které jsou předmětem ochrany maloplošných zvláště chráněných území v České republice

Autor práce: Johana Skuhrová

Autor posudku: Mgr. Petra Vágnerová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: **V závěru zmiňujete, že nejmenší celkový podíl rozlohy biotopů z řady T v MZCHÚ má Plzeňský kraj. Mohla byste vysvětlit tento údaj a více ho rozvést?**

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předkládaná bakalářská práce Johany Skuhrové v rozsahu 118 číslovaných stran a 21 stran příloh má standardní strukturu bakalářské práce a splňuje také další základní požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací a nechybí v ní žádná z povinných částí. Autorka používá celou řadu zdrojů informací, které cituje v textu. Postup práce je řádně popsán v kapitole Metodika. Výsledky práce jsou zhodnoceny a okomentovány v kapitole Diskuse.

Obsah práce odpovídá zadání a s menšími výhradami se dá říci, že splnila cíle uvedené v zadání. Z věcného hlediska považuji práci za zdařilou vzhledem k celkové náročnosti tématu a rozsahu práce. Autorka se možná poněkud více zabývala teoretickými kapitolami, které mají 50 stran a poté v časové tísní zpracovávala prakticky zaměřené kapitoly. Bohužel právě závěrečné části práce jeví největší nedostatky a to hlavně na formální úrovni.

Mé námitky se proto týkají především formální úpravy a jsou následující:

- Drobné překlepy – vyskytují se v menší míře – například na stranách 15, 105, 106,
- Jazyk – místy nejasná sdělení (Dobře známé jsou negativní, které vedou k úbytku motýlů – s. 105). Tento problém vykazují kapitoly ke konci práce.
- Seznam literatury – publikace nejsou seřazeny podle abecedy, seznam internetových zdrojů není dopracován, některé publikace zcela chybí (publikace číslo 8, 19, 29, 31). Internetový zdroj číslo 33 není citován v textu. Od čísla 32 nejsou internetové zdroje číslovány v závorkách.
- Citace zdrojů v textu – v kapitole Diskuse jsou některé citace (s. 105 a 106 mimo větu až za tečkou.
- Na stranách 17 a 18 pokračuje text až na další stránce, ačkoli by mohl navazovat rovnou.

Za pozitivní považuji množství náročných práce s daty a jejich zpracováním a vyhodnocením a také volbu tématu, kterému zatím nebyla věnována pozornost zřejmě i kvůli jeho náročnosti.

Přes uvedené námitky doporučuji bakalářskou práci Johany Skuhrové k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

Datum: 29.8.2017

Podpis: 