



Posudek vedoucího kvalifikační práce

| | |
|---------------------------------------|--|
| Příjmení a jméno autora práce: | Kateřina Frdlíková |
| Studijní obor: | Geografie se zaměřením na vzdělávání |
| Název práce: | Naučná stezka v okolí lomů Velká a Malá Amerika se zaměřením na změny krajiny související s těžbou |

Hodnocení

| Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako: | 1 Kvalitní | 2 Průměrnou | 3 Nedostatečnou | |
|--|------------|-------------|-----------------|--------------|
| Studentka se dostavila na několik málo konzultací v počáteční fázi tvorby BP. Následně konzultace probíhaly nepravidelně a pouze emailem. Stěžejní části práce (Metodiku, výsledky, diskuzi a závěr) studentka zaslala vedoucí ke zhlédnutí až v posledním týdnu před odevzdáním. Poznámku, že v práci chybí základní prostorová analýza zhodnocující změny krajiny těžbou, která byla ve schváleném projektu k BP a je součástí zadání, studentka nereflektovala. | | | | |
| Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako: | 1 Vysokou | 2 Průměrnou | 3 Nízkou | |
| Studentka pracovala samostatně při vyhledávání literárních zdrojů a tvorbě trasy naučné stezky. S některými částmi práce si nevěděla rady, ovšem neřešila je konzultacemi s vedoucí. Absence konzultací tak vedly k metodickým pochybením, které mohly být průběžnou kontrolou odstraněny. | | | | |
| Splnění cílů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| Cíle práce byly splněny pouze částečně. Odhlédneme-li od faktu, že jednu část tématu studentka nezpracovala, není zcela splněn ani cíl ověření naučné stezky na skupině turistů a zhodnocení informačních panelů dotazníky. | | | | |
| Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| Studentka samostatně vyhledávala zdroje informací týkající se těžby v oblasti Českého krasu a konzultovala též s odborníky z CHKO či ze společnosti Lomy Mořina, a.s.. Bohužel nevyužila doporučenou literaturu týkající se hodnocení využití změn krajiny a nedostatečně rozpracovala téma role naučných stezek v neformálním vzdělávání či informálním učení (kap. 2.3). Práce zcela postrádá staré mapové podklady a archivní a současné letecké snímky, které jsou volně dostupné na geoportálech. | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| Výsledkem je návrh trasy naučné stezky a vytvoření obsahové a vizuální náplně pěti naučných panelů. Kvalita zpracování panelů je na vysoké úrovni a ctí pravidla tvorby textů tohoto typu. Náplň panelů vychází pouze z převzatých informací. Studentka bohužel nezpracovala základní prostorovou analýzu změn krajiny způsobených těžbou, jak je uvedeno v zadání práce. Toto | | | | |

mohlo tvořit přidanou hodnotu práce a náplň některého z panelů. Studentka sice píše, že absolvovala trasu stezky se skupinou turistů a získala od nich zpětnou vazbu pomocí dotazníků, nicméně tato část práce úplně chybí v metodice a výsledky nejsou ani adekvátně zhodnoceny. V přílohách též nejsou žádné fotografie dokumentující tuto fázi výzkumu. Není tedy jasná ani věková struktura účastníků, natož jejich hodnocení stezky a jednotlivých panelů. V původním návrhu se počítalo s účastí dvou skupin různého věku (školní děti a laici), od čehož studentka z nějakého důvodu upustila.

Na str. 27-31 je text náplně jednotlivých panelů, který je shodný s textem na panelech v příloze a jde tedy o duplicitu. Vhodnější by bylo komentovat obsah panelů ve vztahu k neformálnímu vzdělávání, upřesnit lokalizace panelů ve vztahu k okolí a přidat fotografie z místa.

Podle mého názoru nebyl plně využit potenciál tématu a stezka o pěti panelech se zdá na bakalářskou práci nedostatečná, i když kvalita panelů je na vysoké úrovni.

| | | | | |
|---|----------|--------------|---------------|--------------|
| Formální úroveň práce hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
|---|----------|--------------|---------------|--------------|

Formální úroveň práce je dobrá. V práci se však vyskytuje několik nedostatků. U převzatých map chybí korektní citace zdroje podkladových dat, v některých případech chybí i uvedení zdroje obrázku (např. obr. 5 str. 11, obr. 7 str. 12). Často je odkazováno na stránky geoportál.cz, které neexistují. Geologická mapa na obr. 6 na str. 10 by zasloužila dodat nějaké orientační body (obce, vodní toky apod.). Dvakrát obrázek číslován jako 5 a 6, neodpovídá tedy ani seznamu obrázků na str. 40. Na str. 5 není text v posledním odstavci citován. Latinské názvy živočichů a rostlin se obvykle píšou kurzívou.

Nejednotnost v citační normě v seznamu literatury (někde jsou uvedena celá křestní jména, jinde zkratky apod.). V seznamu literatury chybí práce Klivanová (2009), Cihelková (2015), Stehlíková (2016), vitkov.info, idos.cz. Špatně citovaná práce Friedlové (1991) a některé internetové zdroje (chmi.cz, 2015, chmi.cz, 2016).

| | | | | |
|--|---------|-------------|-------|---------------------|
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|---------------------|

Studentka se pokusila diskutovat obsah své práce s bakalářskými pracemi podobného zaměření, avšak zůstala pouze u velmi hrubého popisu rozdílnosti témat a podobnosti metodik. Dále studentka diskutuje fakta zjištěná dotazníkovým šetřením. Bohužel diskutované výsledky tohoto šetření nejsou v práci nikde uvedeny.

Jelikož studentka neprezentuje žádné konkrétní výsledky a ani nevypracovala podrobnější analýzu vývoje krajiny v zájmové oblasti, nemohla diskutovat své výsledky s odbornými pracemi věnovanými naučným stezkám, ani tématu těžby a revitalizace bývalých těžebních prostor, které má v rozboru literatury v první části práce.

| | |
|-----------------|---|
| Otázky † | <ol style="list-style-type: none"> Mohla byste ukázat podrobnější výsledky dotazníkového šetření provedeného při zkušební návštěvě naučné stezky a okomentovat je? Proč jste všem kritériím hodnocení trasy stezky přiřadila stejnou váhu? Z jakého důvodu jste zvolila jednosměrnou stezku a ne stezku okružní? |
|-----------------|---|

Celkové hodnocení

| | | | |
|--|-------------------|-------------|---------------------|
| Práci k obhajobě | Doporučuji | | Nedoporučuji |
| V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení: | Výborné | Velmi dobře | Dobře |

Datum: 18. 8. 2017

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz

