



Posudek oponenta kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Václav POP
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Změny půdního krytu vlivem komerční zástavby v Plzni a okolí

Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	<b>1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)</b>	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	<b>1 Aktuální</b>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
*V práci nejsou využity zahraniční studie zabývající se podobnou tematikou.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
*Výsledky práce jsou prezentovány vhodnými způsoby, např. koláčové grafy, mapy nebo tabulky. Ve výsledcích postrádám poměr mezi původní nezastavěnou plochou Borských polí (pole a louky) a v průběhu času transformující se a vzrůstající plochou komerční zástavby, která původní plochu nahrazovala/nahrazuje. Toto souvisí i s faktem, že nebyla hranice zkoumaného území nijak vymezena, a tedy není jasné, o jaké ohraničené ploše Borských polí se v práci píše.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
*Formální úroveň práce je pouze dobrá. V práci se vyskytuje mnoho překlepů, např. kapitola Úvod – ve čtvrté větě má být na začátku slovo „Výstavba“ místo „Výstavbu“, a často chybí nebo je gramaticky nesprávně použita diakritika, např. v kapitole Úvod v první větě druhého odstavce chybí čárka za slovem „zemědělské“; kapitola 2.6.2 – v páté větě se vyskytuje čárka za slovem „Paradoxně“, kde být nemá; citace se často nachází za tečkou ukončující větu, ke které citace patří (např. str. 9 poslední věta).				

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
*V kapitole Diskuze jsou pouze zodpovězeny hypotézy, ačkoliv výsledky práce nabízejí mnoho výstupů vhodných k diskusi.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněné</b>	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	1) Na základě čeho bylo zvoleno sledované období v rozmezí let 1998 a 2015? 2) Proč nebylo přesně vymezeno zkoumané území? 3) V posledním odstavci kapitoly „Land use“ je zmíněna potřeba společného slovníku kategorií půd pro společnou Evropu. Není toto zachyceno již v rámci Infrastruktury pro prostorové informace v Evropském společenství (INSPIRE)?			

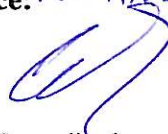
#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>

**Datum:** 9.8.2017

**Oponent práce:** ING PAVEL RAK

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz