



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Václav Pop
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Změny půdního krytu vlivem komerční zástavby v Plzni a okolí

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Student zpočátku konzultoval strukturu práce a základní metodický postup, ale postupně již práci nekonzultoval, vedoucí neodeslal ke kontrole žádnou z kapitol následující za rozбором literatury a práci tak odevzdal bez kontroly vedoucí.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Během počátečních fází zpracování práce student vykazoval vysokou tvůrčí aktivitu a nadšení pro zvolené téma. Téma bylo zadáno na jeho popud a vedoucí byl korigován pouze metodický postup. Později však práce vznikala mimo kontrolu vedoucí.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Cílem práce bylo zhodnotit zábory půdy komerční zástavbou v Plzni a okolí. Student si definoval tři hypotézy, které ověřoval. Cíle však byly splněny pouze částečně. Zkoumána měla být nejen vnitřní struktura průmyslových areálů z pohledu pokryvu, ale v projektu k BP bylo počítáno se zhodnocením i dalších menších průmyslových zón v Plzni (Rokycanská, Globus), které však student nezpracoval. Taktéž se počítalo se zhodnocením půdních typů zasažených komerční výstavbou a to na základě analýzy půdních map a databáze BPEJ. Toto je uvedeno v kapitole Úvod a odpovídá tomu i navržená literatura obsahující inspirativní metodiku (Spilková, Šefrna 2010; Havel, 2010; Havel, Chuman 2011).				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Student aktivně vyhledával literaturu a zdroje dat, na základě které zpracoval rozbor v Teoretickém úvodu. Bohužel nevyužil část doporučené literatury uvedené v zadání (Stachura, 2010; Duchoslavová, 2011), kterou mohl později diskutovat. Postrádám využití zahraniční literatury. Zároveň nebyly využity všechny datové podklady zmiňované v projektu k bakalářské práci (geoportál VÚMOP, půdní mapy). Kapitoly zabývající se rozбором literatury na téma záborů půdy mohly být více konkrétní, např. kap. 2.7 Zábory půdy a využívání ploch v Plzni toto téma prakticky neobsahuje.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor vytvořil originální datovou základnu zahrnující podrobné zhodnocení vývoje industriální				

zóny na Borských polích a to z pohledu změny rozlohy komerčních objektů a jejich vnitřní struktury. Data z leteckých snímků zvektorizoval a zhodnotil. Prokázal dobrou orientaci ve vývoji sledovaného území, co do vnitřní struktury a proměny vlastnictví jednotlivých pozemků. Z důvodu vynechání části analýz, podle mého názoru z práce bohužel nevyplývá plně její účel, tzn. vliv změny krajinného pokryvu na další složky prostředí, znehodnocování půd komerční zástavbou a její dopady apod.. Naznačeno je toto pouze kapitolou 3. 1, neobratně nazvanou Půdní profil. V této kapitole však autor chybně stanovuje jako půdní pokryv kambizemě, které netvoří jediný půdní typ v zájmovém území (viz Půdní mapa ČR 1:50 000). V práci významně postrádám mapku definující polohu a rozlohu zájmového území. Z názvu práce a textu vyplývá (str. 6 a 23), že se autor zaměřil nejen na lokalitu Borská pole, ale i jiné oblasti, které však ve výsledcích nejsou. Dále by si práce zasloužila i náhledy leteckých snímků ze sledovaných let a další mapové podklady (půdní mapu, land use).

Výsledky jsou prezentovány tabulkou, grafy a mapami. Bohužel chybí komplexnější zhodnocení výsledků např. index změny, vzájemné podíly jednotlivých kategorií či složitější mapové vyjádření. Na mapách jsou znázorněny pouze sledované objekty bez dalšího topografického či katastrálního podkladu a uniká tak prostorový kontext lokality.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	---------------	--------------

Největší formální nedostatky shledávám v použití citační normy. Citace v textu jsou místy chybně umístěny až na konci věty či dokonce odstavce za tečku a velké části textu jsou tak necitovány. Internetové zdroje nejsou řazeny podle abecedy. V internetových zdrojích chybí odkaz na hlavní zdroj dat – geoportál Plzeňského kraje, toto chybí i v mapách. Popis obrázků je chybně umístěn nad obrázky, na obrázky není v textu odkazováno.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
--	---------	--------------------	--------------	--------------

Kapitola Diskuze je strukturována do tří bodů, jako odpověď autora na tři hypotézy položené na začátku práce. U hypotézy č. 2 („V naprosté většině došlo v Plzni k záborům orné půdy“) autor zaměňuje pojem orná půda a kambizem, tedy kategorii land use s typem půdy. Druhou hypotézu nemůže vzhledem k výsledkům práce zodpovědět.

Bohužel nejsou výsledky diskutovány s literaturou a tím zařazeny do širšího kontextu. Část výsledků je však diskutována již přímo v kapitole Výsledky, což není metodicky zcela korektní. Navíc autor uvádí domněnky, které by měly být podloženy citacemi odborných prací.

Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> Nachází se v Plzni a okolí další lokality, kde došlo k plošně významnějším záborům půdy pro komerční zástavbu? Jaké půdní typy (jak kvalitní) jsou postiženy rozsáhlou komerční zástavbou v okolí dálnic a městských aglomerací na jiných místech Česka?
-----------------	---

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborné	Velmi dobře	Dobře

Datum: 24. 8. 2017

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

