



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Míšek Jan
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Geografie piva – regionalizace restauračních zařízení dle nabídky čepovaného piva na Klatovsku

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nedostatečnou	
Student docházel na konzultace k práci, nedokázal však přesně zapracovat připomínky vedoucího do bakalářské práce.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nízkou	
Tvůrčí aktivitu studenta hodnotím jako průměrnou, především málo podloženou studiem odborné literatury.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Autor vcelku uvádí splnění cílů práce, otázkou zůstává, nakolik je splnění podloženo věrohodnými daty a metodami jejich zpracování.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Autor se snažil o využití odpovídající odborné literatury, někdy ji cituje chaoticky bez vazby na samotný text. Postrádám především hlubší využití titulů k metodologii výzkumu. V textu se vyskytují odkazy na tituly, které však nejsou uvedeny v závěrečném seznamu.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Práce obsahuje mnoho nepřesností a zkratkovitost ve vyjadřování – např. vznik ochranné známky Pilsner Urquell 1989 a citace této události (Dvořák 1975), „konzumace piva patří do služeb“, „prodej piva zařazen do kategorie spotřební/spotřebitelské, a to přímo do geografie maloobchodu“, (s. 13), přeskokování mezi tématy s nelogickým vkládáním odkazů na literaturu, druhy piva versus značky piva. Práce v sobě nese originalitu bez hlubšího odborného zakotvení.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	<u>Dobrou</u>	Nevyhovující
Slabou stránkou předložené práce je logika uspořádání textu, logická návaznost vět i kapitol (úvod), stylistická úroveň textu (skladba vět) - kap. 4 věnována definicím, kap. 5 maloobchodu, ale opět jsou zde definice, kap. 5.1 věnována regionálním preferencím konkrétních dodavatelů piva, zda jsou i na Klatovsku?, tedy úplně jiné téma. Nižší je vypočítací hodnota a vhodnost grafů ke znázornění vybraných jevů, nejasné legendy mapek				

(obr. 5 četnost?) bez topografie, což velmi zhoršuje jejich čitelnost.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Autor v závěru shrnuje výsledky práce, odpovídá na formulované výzkumné otázky a pokouší se i o diskusi problematických částí práce. Do závěru se samozřejmě promítají veškeré dříve uvedené nedostatky.				
Otázky †	1. Které faktory lokalizace byly klíčové pro prostorové rozložení nabídky točeného piva ve zkoumaném regionu? 2. Jaké zjištěné závěry svého výzkumu autor očekával, jaké naopak byly pro něho překvapením?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	<u>Doporučuji</u>		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	<u>Dobře</u>

Datum: 04. 06. 2017

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz