



Posudek oponenta kvalifikační (bakalářské) práce

Příjmení a jméno autora práce:	Jakub Loub
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Konkurence ve veřejné dopravě v rámci Plzeňského kraje

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální
<p>Již v úvodu práce, kde autor odkazuje na Wikiknihovnu a uvádí další odkaz, který není v seznamu použité literatury (Kvizda, 2010), je zřejmé, že práce není řádně ukotvena v rámci odborné literatury.</p> <p>Při stanovení cílů autor nevychází z odborné literatury, jejíž rozbor je proveden nedostatečně (viz níže), ani z aplikovaných studií (například společnosti POVED, která je v práci zmiňována.</p> <p>Není jasný smysl a hlavně vztah prvního uvedeného cíle (zjištění vyjížděčky a dojížděčky pro okresy PK) k cílům dalším. Uvedení druhého cíle je matoucí (detailní zjištění poskytování služeb jednotlivými veřejnými dopravci v okrese Rokycany), protože v práci je toto zjišťováno pro jednotlivé okresy v PK. Naopak, uvedený cíl: "bude zjištěn počet osob dojíždějících a vyjíždějících z jednotlivých obcí pro jednotlivé okresy v PK" zpracován zřejmě nebyl, protože jak vyplývá z metodiky (s. 10, odst. 2) byla použita data pro počet vyjíždějících a dojíždějících z jednotlivých okresů PK. Je tedy problematické, zda se stanovené metody shodují se stanovenými cíli a zda stanovené cíle vůbec odpovídají obsahu práce.</p> <p>Další cíl (a uvedené výzkumné otázky) se zřejmě týkal terénního šetření, které autor prováděl v okrese Rokycany. Vztah k předchozím cílům je nejasný.</p> <p>Cíle celkově hodnotím jako neukotvené v rámci současného odborného či odborně-aplikovaného výzkumu. Není jasné, z čeho autor vycházel, když cíle stanovoval. Cíle nejsou vzájemně provázány ani hierarchicky uspořádány a pouze těžko mohou být základem pro efektivní odbornou práci.</p>			
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)
<p>Metody, které autor v práci používá, hodnotím jako velmi problematické a konstatuji, že neodpovídají stanoveným cílům (viz i výše). Domnívám se, že autor nesprávně pracuje (1) jak s absolutními a relativními daty, tak (2) s metodami a daty kvalitativních a kvantitativních výzkumů.</p> <p>Ad 1: Při srovnání dojíždějících a vyjíždějících v jednotlivých okresech jsou použity absolutní počty, i když počet obyvatel v jednotlivých okresech se liší. Viz v Závěru, kdy autor uvádí: "celkem zajímavý výsledek vyšel u okresu Tachov, který vykazuje nejmenší záporné saldo".</p> <p>Nebo přímo v textu, kdy autor uvádí, že: "celkový počet cestujících přepravovaných těmito dopravci zobrazuje graf 17"; v grafu je však podíl osob přepravovaných dvěma dopravci atd.</p> <p>Ad 2: Je zcela nevhodné na základě tří měření (např. Tabulka 7, 8 a 9) vyvozovat závěry, které vyžadují kvantitativní zhodnocení, jak tomu je např. na str. 61, odst. 2, kde autor uvádí (na základě srovnání hodnot z tří měření v odkazovaných tabulkách), že: "dopravce AD-Miroslav</p>			

Hrouda skutečně přepraví více cestujících než dopravce PROBO BUS". Taková srovnání jsou použita i jinde pro hodnocení vlakové a autobusové dopravy atd.

Velmi problematické je i "procentuální zastoupení dopravců v obcích v okrese Rokycany" jak je autor vyhodnocuje v grafech: 5 až 11. Je nevhodné takto v jednom grafu srovnávat autobusovou i železniční dopravu a není jasné, jak byly řešeny případy, kdy v obcích byly uvedené dva i více druhů dopravy resp. dopravců.

Autor v metodice uvádí, že používal dotazník. Tento však není přiložen, ani není proveden rozbor jeho tvorby a zdůvodnění jednotlivých otázek, včetně osvětlení jejich vazby k cílům práce. Nejsou tak splněny základní nároky pro vypracování dotazníku a následné šetření.

V textu je dále uvedeno, že autor používal strukturovaný rozhovor. V metodice ale tuto metodu nepopisuje, neuvádí použité otázky ani žádné (zásadní) údaje, které musí být při využití této metody popsány. I u této metody je její zpracování v metodické části zcela nedostatečné.

Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé
--	------------	----------------------	-------------

Nevyhovující

Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

Rozbor literatury působí jako zevrubný popis náhodně vybraných prací. Popis zůstává na velmi obecné úrovni – např. tvrzení, že: (práce) "popisuje fakt, že doprava patří k důležitým faktorům, které ovlivňují uspořádání prostorových vztahů a vytváření prostorových interakcí ve společnosti (s. 8, odst. 4). Nebo velmi povrchním popisu obsahu práce např.: " (článek) popisuje každodenní dojížděku za prací do škol v ČR (s. 8, odst. 1). Není provedeno zhodnocení prací ve smyslu využití pro konkrétní problematiku, kterou se autor chystal řešit. Proto i cíle práce nejsou ukotveny a není jasné, jak zapadají do současného odborného diskurzu.

Protože se jedná o opakovaně k obhajobě předkládanou práci, je velmi zarážející, že autor nepoužil zdroj (Marada et al., 2008), který mu oponent (resp. současný vedoucí práce) v oponentském posudku přímo doporučil.

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
---	---------	-------------	-------	--------------

Vzhledem k výše popsaným problémům mám vážné pochybnosti nad relevancí prezentovaných výsledků. V některých případech autor uvádí své subjektivní názory a postřehy (například na s. 53 příběh "o rezervovaném sedadle pro starší dámy"). Subjektivní pohled autora je ale irelevantní – význam by mělo zjištění (a jasné doložení) názoru ostatních cestujících.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

U grafů je uveden popis 2x. Některé věty nedávají smysl např.: "Poloha ČR se nachází v průmyslovém středu Evropy" (s. 16, odst. 1). Vyskytují se i pravopisné chyby.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

Diskusi hodnotím k výše uvedenému jako nerelevantní.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné	Splněné	Splněné	Nesplněné
---------------------------------	---------	---------	---------	-----------

	vynikajícím způsobem		částečně	
Otázky				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 29. 5. 2017

Oponent práce:

doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis:

