



Posudek oponenta bakalářské práce

Příjmení a jméno autora práce:	Lenka Pavliščová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Analýza a hodnocení učebnic zeměpisu pro ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Cíle jsou stanoveny v kapitole 2 vhodným způsobem, a to jako dvě hypotézy, které mají být testovány. I stanovení hypotéz je ale důležitou částí výzkumu, a proto by bylo vhodné, podrobně popsat jakým postupem (a na základě jakých předpokladů) byly hypotézy stanoveny. Je pozitivní, že práce je zaměřena nejenom na analýzu textů, ale je zahrnuto i hodnocení učebnic učitelů.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Autorka použila zavedený metodický aparát, který je odpovídajícím způsobem v práci popsán.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
U metodiky (konkrétně kap. 4.2) není vhodné uvádět přímo výsledek, ke kterému autorka došla (s. 17). V práci není podrobněji popsáno, jakým způsobem byly vypracovány otázky do dotazníku. Při podrobnějším rozboru se zdá, že jim chybí hierarchická struktura a hlubší provázanost s druhou (tedy teoretickou) částí práce. Sama autorka dotazníky později v textu podrobuje kritice.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autorka využila pouze české zdroje, chybí využití zahraničních prací. Použité zdroje jsou ale dostačující pro stanovení metodiky i teoretické základy práce.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Výsledky jsou relevantní, dobře a přehledně prezentované. Odpovídají stanoveným cílům práce. Problematický je počet analyzovaných dotazníků, který poněkud snižuje relevanci možných interpretací. Proces rozesílání dotazníků a zdůvodnění jejich (ne)návratnosti je ale v práci dostačujícím způsobem vysvětlen.				
Formální úroveň práce	Výbornou	Velmi	Dobrou	Nevyhovující

hodnotím jako:		dobrou		
Text je psán srozumitelně a čtivě s drobnými překlepy.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Je velmi zvláštní, že autorka sama sebe v diskusi poměrně kriticky hodnotí. Konkrétně popisuje chyby, kterých se dopustila při sestavování dotazníků. V rámci obhajoby by bylo dobré vysvětlit, jak k situaci došlo a zda popisovaným chybám nebylo možné, při zvolení vhodného metodického postupu, předejít. Celkově je část věnovaná diskusi poměrně zdařilá a vhodně práci doplňuje.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 4. 9. 2017

Oponent práce: Pavel Mentlík

Podpis: