

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Výskyt cercárií u *Lymnea stagnalis* na Popovických rybnících

Autor práce: Kateřina Holubová

Autor posudku: RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.

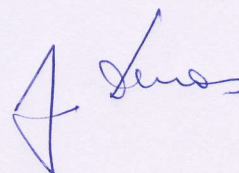
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jak se koupající se člověk vlastně s cercáriemi potká – jakou roli zde hraje fototaxe cercárií? Je nějaké rizikové chování? Může se cercáriová dermatitida objevit i po koupeli v domácím jezírku na zahradě, pokud tam jsou vodní plži?.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 30.8.2017

Podpis:



16. Slovní vyjádření se k práci:

Hodnocená bakalářská práce byla založena poměrně jednoduše: pravidelný odchyt jednoho druhu hojného vodního plže s následující inkubací a následný sběr, fixací a determinací cercárií.

Práce byla po formální stránce zpracována velmi dobře. Občasné mírné formulační potíže považuji za tolerovatelné u nezkušeného autora a velmi ojedinělé gramatické chyby lze považovat víceméně za překlepy (např. str.19. „krabi“). Práce je logicky členěná.

Diskuse byla zpracována jako krátká. Postrádám například porovnání promořenosti plovatky bahenní zjištěné autorkou s údaji i z jiných zdrojů než jsou dvě práce kolegyně z fakulty. Chybí také údaje o biologii nalezených druhů motolic a třeba i interpretace nálezů z pohledu rizik při případném rekreačním využití lokality.

K práci mám následující připomínky:

1/ U latinských názvů organismů se druhové jméno píše s malým písmenem na začátku slova – tomuto pravidlu se vymkly dva případy na str. 22.

2/ Fototaxe cercárií je na str. 22 uvedena do souvislosti s napadením zejména osluněné části těla. S jistotou zde jde o velmi nepřesný či nedobře interpretovaný údaj z citované literatury. Tohoto tématu se týká právě otázka pro diskusi.

3/ Str. 27 – souvislost podílu parazitovaných plovatek v závislosti na teplotě je interpretována nepřesně, protože plži jsou motolicemi parazitováni obvykle doživotně. S ochlazením počasí (lépe by bylo měřit teplotu vody!) tedy klesal záchyt cercárií ale nikoli promoření populace plžů.

Datum: 30.8.2017

Podpis:

