

**Název práce:** Pracovní výchova v dětských domovech

**Jméno autora:** Dana Klímová

**Vedoucí práce:** doc. PaedDr. Jarmila Honzíková, Ph.D.

---

### **Zaměření a struktura práce**

Diplomová práce má 50 stran textu a je rozdělena do dvou základních kapitol. K práci je přiložen CD-ROM s textem práce ve formátu pdf.

Námětem práce je pracovní výchova v dětských domovech. Cíle práce popsané v Úvodu s námětem (názvem) příliš nekorrespondují. Pracovní výchova není v cílech práce zmíněna. Problematika dětských domovů je naznačena v první podkapitole (1.1). Autorka v textu přeskakuje od rozdělení dětských domovů k pojmu náhradní rodinná péče zpět k typologii dětských domovů. Následující podkapitola (1.1.1) je prakticky převzata z webové stránky uvedené na konci této kapitoly. Obdobný charakter mají i následující podkapitoly.

O pracovní výchově se diplomantka zmiňuje pouze na stránkách 17 a 18. V dalších podkapitolách je popisován dětský domov „Dolní Počernice“ a některé jeho aktivity. Text je opět převzat z uvedeného webu. V podkapitolách 1.4 diplomantka stručně uvádí Nadaci Terezy Maxové a její projekt „Život rozkvétá v tvých rukou“. O pojmu projekt se autorka zmiňuje na několika řádcích v téměř bezobsažné podkapitole na str. 35.

Druhá kapitola (praktická) popisuje dva projekty. Jeden je již zmíněný z Nadace Terezy Maxové (Život rozkvétá v tvých rukou). Autorka v této části opakuje části textu z předchozích stran (např. na str. 35 a 36). Druhý projekt je podporován Nadačním fondem Albert. Z textu není možné určit vlastní podíl diplomantky na uvedených projektech. V podkapitole 2.4 uvádí diplomantka pět námětů na výrobky, které byly pravděpodobně vyrobeny v rámci zmíněných projektů. U každého námětu diplomantka uvádí cíle, pomůcky a stručný pracovní postup. Text námětů je stručný, heslovitý, chybí poznámky k bezpečnosti práce, prostor pro vlastní tvořivost a především reflexe. Hodnocení projektů i závěr celé práce je pouze v rovině obecných konstatování.

### **Úroveň samostatnosti a reflexe**

Celá práce má pouze kompilační charakter. Text je špatně strukturovaný. Autorka části textu opakuje na jiných stránkách (str. 22 a 23, str. 35 a 36, str. 30 a 39 a jinde), podkapitola 1.3 se obsahově prolíná s podkapitolou 1.1. Části podkapitol 1.4.2 a 1.4.3 téměř nesouvisí s námětem práce. Chybí vlastní přínos, názory a závěry diplomantky.

### **Využitelnost v praxi**

Praktické uplatnění práce je sporné.

**Práce s prameny**

Autorka použila omezený počet pramenů. Chyby jsou ve způsobu odkazování na zdroje (na str. 11, 23 atd.). Autorka v textu uvádí bibliografické citace autorů, kteří nejsou uvedeni v Seznamu (Jůva, Matějček, Čáp, Matoušek, Kominarec).

**Jazyková a formální úroveň**

Po jazykové a formální stránce je práce zatížena řadou chyb.

Jazykové a typografické chyby: str. 8, 10, 16, 21, 24, 26, atd.

Formální chyby:

Název kapitoly jedna je jiný v Obsahu a jiný v textu.

Nesprávně jsou označovány obrázky.

Na str. 46 chybí číslo přílohy.

Vlastní přílohy jsou zmatečné. Autorka se v příloze odkazuje zase na přílohu (např. na str. 52), která vlastně neexistuje.

Nesprávné pokračování číslování stran i v příloze.

**Připomínky nebo otázky k doplnění****Splnění cílů a výsledné hodnocení**

**Diplomová práce splňuje jen částečně požadavky. Přes uvedené závažné nedostatky doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „dobře“.**

V Plzni 3. 7. 2014

  
oponent:  
PaedDr. Petr Mach, CSc.