

**Oponentní posudek na diplomovou práci Luboše Grossmanna
„ Vývoj porotního soudnictví v českých zemích v letech 1848-1948“**

Autor se ve své diplomové práci zabýval vznikem a působností porotního soudnictví v Rakousku a v Československu do roku 1948. Na tomto místě bych ale rád uvedl připomínku k názvu diplomové práce. Daleko lépe by se v názvu vyjímalo - Vývoj porotního soudnictví v Rakousku a v Československu do roku 1945.

Ovšem na druhé straně, téma bylo vyhlášeno pod názvem, který autor respektoval.

Před tím, než diplomant přistoupil k těžišti své práce, studoval porotní soudnictví v Anglii, Francii a Německu. V právní úpravě tohoto typu soudnictví spatřujeme inspirační momenty pro právní úpravu v Rakousku.

Lze pochválit autorovo úsilí popsat na základě platného zákonodárství co nejdetailněji obsazování porot a zejména pravidla a průběh řízení před porotními soudy. Poněkud stranou, i když ne zcela, ponechal Luboš Grossmann řízení před porotami v tiskových věcech, o čem psal např. L. Soukup. Jméno tohoto autora v seznamu použité literatury chybí.

Poměrně zdařilá je kapitola o návrhu a osudech reformy porotního soudnictví v období první ČSR. Zde autor využil tituly rakouské i československé odborné literatury.

Diplomant shrnul i důvody, proč porotní soudnictví, ačkoli s ním počítala Ústava z roku 1920, nebylo funkční.

Diplomant se mohl rozhodně více věnovat i porotnímu soudnictví po roce 1945 a rovněž i zákonu o zlidovění soudnictví z roku 1948, který znamenal konec porotního soudnictví v Československu.

Autor čerpal ze základní literatury, cizojazyčnou literaturu ponechal v podstatě stranou, a z platného zákonodárství. Chybí mi ale analýza důvodových zpráv a diskusí v parlamentě

Předložená práce ještě naplňuje požadavky kladené na práce diplomové a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji klasifikaci : velmi dobře.

Námět pro obhajobu

1. Důvody zániku porotního soudnictví.

Plzeň: 15.12.2016

JUDr. Antonín Lojek, Ph.D.

