

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická

autor: Tereza Jiroutová

název: Církevní sňatky: minulost, současnost, perspektiva

akademický rok: 2016/2017

rozsah: 55 s.

I.

S velkým potěšením vedoucí předložené diplomové práce (DP) konstatuje, že kolegyně Tereza Jiroutová si vzala poučení z předchozího neúspěšného pokusu a její stávající dílo má oproti tomu původnímu značně vyšší úroveň. Autorka respektovala zadání DP ze dne 22.6.2016, podstatně zlepšila práci s odbornou literaturou, zasadila příslušné konfesně právní téma do širšího kontextu (kanonické právo), provedla stručnou komparaci s dvěma sousedními státy a prokázala schopnost formulovat vlastní názor. DP rovněž splňuje předepsaný rozsah, byť velice těsně, lze ocenit i nadprůměrný počet poznámek pod čarou (150). Není rovněž pochyb, že autorka prokázala znalost všech zásadních právních předpisů, které se tématu týkají, a to jak historických, tak aktuálně platných.

II.

Je velice škoda, že solidní dojem z DP jako celku kazí některé vady. Tou největší věcnou (a zcela zbytečnou) chybou je patrně tvrzení o totožnosti dvou rozdílných právních norem, konkrétně občanského zákoníku Josefa II. a ABGB (s. 15), které paradoxně autorka vzápětí vyvrací (s. 17) a vývoj občanského práva na přelomu 18./19. století popisuje správně. Rušivě působí některá neobvyklá slovní spojení, např. „reformace Josefa II.“ (s. 2), „díky dílu kronikáře Kosma“ (s. 12) nebo „snoubenci se osvědčí...“ (s. 22). Menší by mohl být i počet pravopisných chyb, místy má vedoucí práce silnou pochybnost o znalosti shody podmětu s přísudkem (s. 17). Nejednotná je rovněž citační norma, různě jsou uváděny rovněž položky v seznamu literatury. Zavedená zkratka „ČSFR“ v seznamu v úvodu DP není definována přesně (paradoxně v textu DP na s. 40 je správně). V některých případech mohla být autorka konkrétnější, např. u papežské buly Benedictus Deus měla uvést dataci (s. 5).

III.

Přes výhrady uvedené v čl. II. je vedoucí DP toho názoru, že dílo kolegyně Jiroutové splňuje kritéria nutná k úspěchu při obhajobě a že by mělo být hodnoceno známkou „velmi dobře“.

IV.

Otázka k obhajobě: Náboženský prvek při uzavírání manželství podle římského práva

V Praze dne 2.12.2016



JUDr. Mgr. Václav Valeš Ph.D.