



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Míchalová, Ph.D.

Práci předložil(a): Kateřina Boubínová

Název práce: Motivy antických vodních božstev v českém umění v období novověku

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si vytkla za cíl sledovat vybrané příklady užití ikonografických motivů antických vodních božstev v českém sochařství v období renesance, baroka a historismu. Téma zasadila do širšího kontextu, zejména vysvětlila původ ikonografických motivů v antické mytologii a zabývala se jejich přenosem do českého umění. Takto vytčený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zpracovala velmi úzce vymezené téma – sochařské motivy antických vodních božstev – v časově široce rozkročeném období od počátků renesance do období historismu ve druhé polovině 19. století. Snaha o zasazení úzce vymezeného tématu do širších kulturně historických a uměleckohistorických souvislostí vede k značnému zjednodušení, někdy až zkreslení komplikované problematiky v prvních kapitolách práce. To se týká například kapitoly o renesančním umění a jeho projevu v českých zemích (s. 29-32).

V rámci úvodních kapitol mohl být více rozveden vztah našeho raně novověkého umění k italskému umění, jehož role byla pro zprostředkování motivů antické mytologie zásadní.

Rozsáhlejší část práce věnovaná jednotlivým českým a moravským uměleckým realizacím je zpracována podrobně a s využitím relevantních zdrojů. V seznamu literatury však postrádám knihu Pavla Preisse *Italští umělci v Praze*, jež mohla být využita u renesančních i barokních příkladů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce až na zcela ojedinělé drobnosti v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přes určité výtky uvedené výše je nutno konstatovat, že diplomová práce je zpracována solidně, s využitím rozsáhlé bibliografie. Autorka vybrala zajímavé a reprezentativní příklady sochařských památek s motivy antických vodních bohů. Závěr práce je pak formulován povšechně, po výčtu památek chybí alespoň stručná syntéza, kde by bylo formulováno, jaký vlastně byl význam ikonografických prvků s antickými vodními božstvy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká byla role raně novověké grafiky pro zprostředkování a rozšiřování antických ikonografických motivů v renesančním a barokním umění v Zápří?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 22. 5. 2017

Podpis:

