



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

<b>Práce:</b>	diplomová
<b>Posudek:</b>	oponenta
<b>Práci hodnotil:</b>	Mgr. Radek Schuster, PhD.
<b>Práci předložila:</b>	Bc. Kateřina Merglová
<b>Název práce:</b>	<b>Fyzikalistické pojetí jazyka vědy: Problém protokolárních vět a otázka jednoty vědy v díle Rudolfa Carnapa a Ottý Neuratha</b>

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavní cíl práce, který je skromně formulován jako „představení fyzikalismu Vídeňského kroužku“, byl naplněn přesvědčivě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce přehledně a zasvěceně mapuje vývoj diskuze o povaze jazyka vědy mezi Otto Neurathem a Rudolfem Carnapem a zasazuje ji do biografického a historiografického kontextu. Na základě studia úctyhodného množství zdrojů jsou nejprve vyloženy motivy a principy fyzikalismu a na debatě o protokolárních větách je ukázán rozdíl mezi Carnapovým a Neurathovým přístupem k povaze jazyka. Dále jsou zkoumány Wittgensteinův vliv na fyzikalismus Vídeňského kroužku a koncepce, do nichž se fyzikalismus transformuje – Neurathův encyklopedismus a Carnapův princip tolerance.

Avšak práce není jen zdařilým kompilátem. Autorka si drží kritický odstup od koncepcí a myšlenek, jež vykládá, a snaží se problémy analyzovat a zasazovat do širších souvislostí, a nikoliv je jen popisovat. Inspirována Popperem formuluje i vlastní netriviální závěr ohledně nevyhnutelnosti psychologismu, na němž (a vágnosti) troskotá veškerá snaha o vytvoření ideálního jazyka, který by stál v základech jednotné vědy.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po stylistické stránce má práce odpovídající úroveň. Výklad je veden jasně a srozumitelně, formulace jsou promyšlené. Avšak text obsahuje velký počet gramatických chyb a překlepů.

Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a v souladu s požadovanou interpretací normy.

Členění kapitol v práci se mi jeví jako nepřehledné a nedomyšlené: pouze třetí kapitola je dále strukturována, navíc dosti překotně: 3, 3.1, 3.2, 3.2.1.

Rozdělení *Použité literatury* na *Primární* a *Sekundární* zdroje je spíše zavádějící než funkční.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jedinou zásadní slabinou práce je její gramatika. Biografické výklady a údaje se mi zdají zbytečné, neboť práce není zamýšlena jako intelektuální biografie.

Celkově však práci pokládám za podařenou. Oceňuji především velký autorčin záběr a poctivou práci s prameny.

Myslím, že práce může sloužit jako solidní badatelský základ pro napsání odborné studie.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Na str. 46 nepřesně uvádíte: „Považuji proto za nutné zdůraznit, že ve Wittgensteinově pojetí v jeho středním období, je tento proces naopak problematizován a v samotném Traktátu se termín verifikace ani nevyskytuje. S myšlenkou, že „smysl věty je metoda její verifikace“, přišel Waismann a Wittgenstein se k tomuto pojmu, a nejspíše i detailnímu zkoumání tohoto problému, dostal až skrze diskuze s ním a Schlickem.“ – Waismann sice verifikační princip první publikoval, avšak původcem je Wittgenstein. Jakou myšlenku *Traktátu* lze považovat za předobraz verifikačního principu?
2. Jaké vidíte možnosti využití Carnapových a Neurathových myšlenek pro současnou vědu?
3. Pokuste se sama navrhnout příklad protokolární věty. Svůj návrh zdůvodněte. Jak byste dále chtěla rozvíjet argumenty své diplomové práce, např. ohledně nevyhnutelnosti psychologismu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

**výborně**

Datum: 22. května 2017

Podpis:

