



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Dagmar Kršňáková

**Název práce**: Antické motivy v umění české secese a symbolismu

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce bylo analyzovat na vybraných uměleckých dílech českého umění secese a symbolismu, případně na tvorbě konkrétního umělce antické motivy. Je třeba konstatovat, že tento cíl byl naplněn jen z velmi malé části.

Po úvodním, velmi rozsáhlém a zešíroka pojatém seznámení s uměleckým slohem secese, či především s dobovými výchozími podmínkami, by se samotnému tématu antických motivů v umění secese a symbolismu měly věnovat konkrétně kapitoly 2 (Antický motiv v české secesi a symbolismu) a 3 (dílo Beneše Knüpfera). I zde je však přítomnost antické inspirace a antických formálních či obsahových motivů spíše jen konstatována a text se jejím bližším zkoumáním zabývá jen okrajově.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové stránce práce by prospělo pečlivější zpracování úvodu a především zdůvodnění, proč se autorka rozhodla omezit pouze na médium malby, a z jakého důvodu zvolila dílo symbolistního malíře konce 19. století Beneše Knüpfera. Rozbor současného stavu poznání a představení materiálů a metod práce v úvodu nejsou dostatečné, chybí přesné a jednoznačné odkázání na zdroje.

Jestliže se na mnoha místech textu (v kapitole 2 a 3) hovoří o „antickém motivu“ v jednotném čísle, bylo by vhodné vždy specifikovat, o jaký antický motiv se jedná. Z kontextu někdy nevyplývá zcela jasně, zda se hovoří o „antickém motivu“ obecně, či o konkrétních vzorech. Některé pojmy (např. „novoromantismus akademického konzervatismu“ na s. 1, „mytologická fantazie“ s. 38) by bylo vhodné vzhledem k jejich specifčnosti objasnit. Mnohé důležité studie nejsou v práci využity (např. N. Blažíčková – Horová: Katalog expozice NG České malířství 19. století, resp. Nová encyklopedie českého výtvarného umění pro B. Knüpfera). Názorově i faktograficky je práce příliš závislá na odborné literatuře, z níž čerpá často bez potřebného kritického odstupu, nebo je jen volně parafrázuje, aniž by přítomnost těchto pasáží byla pro zpracování tématu přínosná.

Chybí podrobnější analýza výtvarných děl, jejich popis a interpretace zacílená právě na antický ikonografický či obsahový prvek, komparace v rámci soudobé výtvarné a literární kultury či alespoň v rámci kontextu díla příslušného autora, jemuž je věnována pozornost.

Mnohé teze (namátkou Kohl jako první malíř antických motivů na s. 29) jsou ze starší literatury přejímány nekriticky, bez ověření v jiných zdrojích, bez sdělení potřebných skutečností, které tuto domněnku podporují. Práci také škodí vysoká míra zobecňujících tvrzení, tvrzení a hypotéz, která nejsou podepřena žádnými konkrétními příklady či ověřujícími informacemi. Příp. takových, která lze dnes již považovat za dost kontroverzní. Viz např. teze o „afektované módě“ konce 19. století na s. 4. Občas není jasné, proč autorka o



určitých tématech hovoří (viz kapitola 1.2 Nové umění a symbolismus; pokud je jako nové umění charakterizována secese, proč zde není v první řadě jasně definován vztah secese a symbolismu?).

Význam kapitoly 4 a její umístění v kontextu práce není zcela jasné, kritické posouzení významu raného novověku pro transkripci antických ikonografických a formálních témat by bylo vhodnější provést již v úvodních kapitolách.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Pochopení výkladu znejasňují komplikovaná souvětí. Často není zřejmý autorský záměr či hlavní myšlenka té které části. Přestože text je pravopisně v pořádku, neplatí to už pro stylistiku, což se promítá i do samotné obsahové stránky. Jednotlivé výpovědi na sebe navazují bez jasné souvislosti, stylistika vět je příliš složitá a často nekompletní, takže není jasné, co a proč mělo být v té které části řečeno.

Nepřímé citování určitého zdroje prostřednictvím jiného, aniž by na to bylo v odborném výkladu jednoznačně a zřetelně upozorněno, není v souladu s citační etikou (viz např. na str. 22-23 a na několika místech práce citace blíže nespecifikované práce Alberta Auriera v interpretaci P. Wittlicha).

Formální úprava by mohla být přehlednější (např. oddělováním začátků kapitol a podkapitol od konců předchozích nebo důsledným zvýrazňováním názvů literárních a výtvarných uměleckých děl kurzivou).

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce vykazuje četná problematická místa a nedostatky, a to jak po stránce formální (stylistika znejasňující samotná odborná sdělení), tak obsahové (příliš silná závislost na použitých zdrojích a nedostatečný kritický odstup, výrazný odklon od tématu práce aj.). Z toho důvodu vážám s doporučením diplomové práce k obhajobě

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jaké byly důvody pro rozhodnutí věnovat se pouze výtvarným dílům malířským a soustředit se na tohoto konkrétního umělce?

Proč nebyla pro analýzu využita také další, v textu zmiňovaná výtvarná díla malířská (Paridův soud od Vojtěcha Hynaise, obrazy Emanuela Krescence Lišky) nebo některá díla sochařská, pro podobnou analýzu velmi příhodná (např. Schnirchovy Trigý pro Národní divadlo, četné Myslbekovy sochařské kompozice, reflektující formální i ikonografická řešení antiky)?

Zkuste prosím představit z hlediska přítomnosti antických motivů také některé z děl těchto (příp. jiných) umělců české secese a symbolismu.

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře (v případě uspokojivého zodpovězení otázek).

Datum: 15. 5. 2017

Podpis:

