

 <p data-bbox="368 283 600 400"> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p data-bbox="177 471 384 499"> Katedra filozofie </p>	<p data-bbox="820 349 1361 382" style="text-align: center;"> PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE </p>
--	---

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Šárka Fleischmannová

Práci předložil(a): Bc. Kristýna Bláhová

Název práce: Vybrané aspekty a problémy alžbětinské poetiky v kontextu reflexe antického a kontinentálního vědění

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je slovy autorky „analýza vlivu institutu mecenášství, jakožto charakteristického rysu renesanční komunikace, neboť institut mecenášství strukturoval celé evropské socio-kulturní pole,“ (s.1) přičemž popis a doložení projevu institutu mecenášství autorka zamýšlí ukázat na vybrané tvorbě Bena Jonsona. Tento cíl v podstatě naplňuje - práce analyzuje vliv institutu mecenášství na několika rovinách a jeho projevy ukazuje na vybraných dílech Bena Jonsona. Závěry, které plynou z autorčiny práce, jsou ale spíše implicitní, což je dáno zejm. velmi krátkým závěrem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je přehledně rozdělena do tří hlavních částí, které jsou orámovány úvodem a závěrem. Každá kapitola je uvedena stručným popisem toho, co v ní bude zpracovááno. V první kapitole je představen institut mecenášství z pohledu jeho role v raně novověké Anglii. Autorka nejdříve představuje raně novověkou anglickou společnost obecně, s tím, že se zaměřuje konkrétně na stěžejní aspekty, které formovaly i samotné mecenášství. Poté se zaměřuje na samotný institut mecenášství a jeho vliv na literární činnost.

Druhá kapitola je věnována alžbětinské poetice, resp. výkladu stěžejních rysů alžbětinské poetiky na příkladu „reprezentativních autorů“, Philipa Sidneyho a Edmunda Spencera. Jakkoliv je zařazení této kapitoly pochopitelné, chybí explicitní zdůvodnění výkladu poetiky. Není jednoznačná provázanost s předchozí a následující kapitolou a s tématem práce vůbec (ačkoliv se jedná o kvalitní výklad alžbětinské poetiky). Zařazení této kapitoly tak může působit nadbytečně.

Třetí kapitola je věnována Benu Jonsonovi. Autorka nejdříve předkládá biografii Bena Jonsona s důrazem na mecenášství, poté se zaměřuje na renesanční zobrazení ženy v díle Bena Jonsona a nakonec se věnuje výkladu vlivu institutu mecenášství na konkrétním příkladu jeho „masek“ a epigramů.

Srozumitelný výklad je postaven na důkladném studiu úctyhodného počtu prací (především anglických). Argumentace (zejména úvodu a prvních dvou kapitol) je promyšlená a logicky strukturovaná. V kontrastu s propracovanými argumenty úvodu a jednotlivých kapitol působí pak závěr, který je sestaven z pouhých dvou odstavců a postrádá jakýkoliv shrnutí vyzkoumaných výsledků, až komicky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Výraznou slabinou této práce je její formální stránka - na textu je patrné, že neprošel závěrečnou kultivací a důkladnější jazykovou korekturou:

Citace a bibliografické odkazy nejsou konzistentní - např. odkazování na s. 26, 30 (autorka občas uvádí autora knihy, občas ne), 47 (autorka odkazuje na konkrétní stranu pomlčkami ----) a úsměvně působí příkaz „Dohledat!“ (např. s. 44, 58).

Text obsahuje množství překlepů (např. hned v názvu práce), gramatických a stylistických chyb, např. s. 1 („...projevy ve vybrané tvorbě Bena Jonsona, jenž byl prvním básníkem z povoláním...“), 2 („Problematickým aspektem práce je časového vymezení...“), 6 („...datováno zhruba do druhé poliny...“), 17 („...Sidneyho myšlenky o účincích poe...“), 60 („Život Bena Jonsona“) a další.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce Bc. Kristýny Bláhové je velmi rozporuplná. Na jedné straně autorka prokazuje výborné analytické myšlení a schopnost argumentace. Pracuje s úctyhodným množstvím zahraničních primárních i sekundárních zdrojů a přehledně vypracovává téma v Čechách málo zpracované. Na straně druhé stojí zcela nevyhovující formální stránka, která je hlavním důvodem pro známku nevyhověla.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjádrete se k připomínce v posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum:

18.5.2017

Podpis:

