



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Barbora Adamovicová

Název práce: Koncentrační tábory a Židé na Karlovarsku v průběhu 2. světové války

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila ve své diplomové práci dva cíle: napsat „studii o Židech na Karlovarsku od roku 1938 do roku 1945“, druhý je pak vytvořit studii o koncentračních táborech na Karlovarsku na základě svědeckých výpovědí. V prvních šesti kapitolách studentka píše o životě a perzekucích židů na Karlovarsku (s. 4-40), poté se věnuje tématu koncentračních táborů v současném Karlovarském kraji (s. 41-94). Cíl práce byl tak splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka prokazuje schopnost pracovat s relevantními zdroji, a to jak již publikovanými, tak i zdroji archivními. Autorka využívá i přímých citací, kterých je ale někdy příliš mnoho nebo jsou někde poměrně dlouhé. Práci doplňuje obrazová příloha.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na pěkné úrovni, text je čtivý. V celé práci je správně odkazováno na zdroje. Gramatických chyb je minimum (např. s. 1, 14, 18, 76 čárka v souvětí, s. 14 shoda podmětu a přísudku, na s. 47 vypadla písmenka z vlastních jmen tábora a města).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je spíše pozitivní, text je poměrně kvalitní a velmi podrobný. Jde o práci popisnou využívající k dokreslení situace v koncentračních táborech osobní výpovědi přeživších. Pro odborný text bych však volila menší počet přímých citací, a to zejména tam, kde jsou uvedeny podobné citace k podpoře jednoho tvrzení (podobně např. v kapitole 2 píše studentka o postavení židů v Sudetech obecně a zmiňuje zde i město Cheb, následně v kapitole 2.2.2 popisuje znovu situaci v Chebu, tentokrát podrobněji, přičemž se některé informace opakují). Některé citace jsou, jak již bylo zmíněné, příliš dlouhé a některé z nich jsou převzaté z již vydaných publikací, nemají tudíž onu výraznou dokumentační sílu jako informace autorkou získané přímo z archivu a tedy dosud nepublikované.

Trochu v rozporu s autorčím postupem a záměrem využít svědeckých výpovědí k vytvoření studie o koncentračních táborech na Karlovarsku působí její názor ze str. 60, že výpovědi vězeňkyň nelze považovat jednoznačně za pravdivé, neboť jde o subjektivní výpovědi, které se mnohdy v řadě faktů liší.

K práci mám dále jen drobné připomínky: na začátku 7. kapitoly se objeví rozporná informace – autorka uvádí, že židé pozatýkáni v Sudetech byli kromě koncentračního tábora Dachau, Buchenwald a Sachsen Hausen umístováni do lokálních táborů jednotlivých měst, jinde (např. s. 32 – 36) je však uvedeno, že židé ze Sudet byli odvázeni i do Terezína.

Autorka se podle svých slov snaží vytvořit jednotný celek, přesto je na textu do jisté míry znát zmíněné zacílení dvojí, práci by proto prospělo lepší propojení obou částí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč někde píšete židé a někde Židé? Jaký je v tom rozdíl?

Byli v koncentračním táboře Terezín židé jen z Čech, Německa a Rakouska? (s. 34)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: výborně.

Datum:

22.4.2017

Podpis:

