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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotila**: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

**Práci předložil**: Bc. Michal Balvín

**Název práce**: Intelektuální kruh Philipa Sidneyho

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce formuluje autor následovně: „objasnit, jak se během Sidneyho života i po jeho smrti formoval kult jeho osobnosti a jaký vliv měl na anglické intelektuální prostředí, národní jazyk a kulturu“ (úvod, s. 2). Sidneyho osobnost k podobnému zkoumání vybízí, záměr tak lze chápat jako legitimní. Autor se skutečně zabývá Philipem Sidneym a dalšími osobnostmi patřícími do jeho intelektuálního okruhu, a to vcelku fundovaným způsobem, zůstává však v rovině deskripce, o „objasňování“ nemůže být příliš řeč.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

V úvodní kapitole autor přibližuje kulturně společenský kontext, jenž je v případě formování Sidneyho prací i pozdějšího kultu zásadní. Autorovi se přitom dobře daří zaměřovat se na informace pro následující výklad podstatné, tj. zejména na téma národní identity a patronátu, čerpá přitom z odpovídajících zdrojů, a vytváří tak potřebné interpretační zázemí pro další zkoumání.

Ústřední část práce je věnována osobnosti Philipa Sidneyho, jeho životu, formování intelektuální osobnosti a dílu. Podobným způsobem se postupuje i v dalších částech věnovaných Sidneyho mladší sestře Mary Sidney Herbert, hraběnce z Pembroke, básníku Edmundu Spenserovi, Sidneyho neteři Lady Mary Wroth, jeho mladšímu bratrovi Robertu Sidneymu a příteli Fulke Grevillovi. Jednotlivé části lze považovat za vcelku kultivovanou deskripci založenou na pramenných i sekundárních zdrojích. Za nejzdařilejší mám část věnovanou přímo Sidneymu, která je nejpodrobnější a obsahuje autorovu snahu o samostatnou interpretaci Sidneyho *Obrany* a sonetové sbírky *Astrofel a Stella*. Ostatní části jsou poměrně stručné a vlastní autorská analýza zde spíše schází. To bychom mohli považovat za legitimní s ohledem na skutečný záměr práce, pak mi ale chybí jednotící analýza směřující k naplnění avizovaného záměru.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Struktura práce je promyšlená a vychází z vhodně stanovené koncepce. Jazykový projev je dobrý, byť se místy vyskytují formulační neobratnosti, nepřesnosti, drobnější chyby (možná dané i spěšnou prací). Autor nečerpá z ohromujícího počtu zdrojů, ovšem jedná se o zdroje relevantní a ve většině případů anglické. S ohledem na nezpracovanost tématu v českém jazyce nebyl autorův úkol zcela jednoduchý, proto oceňuji obzvláště jeho práci s anglickými prameny. Ověřené citace jsou správné, výrazné nedostatky ve formální stránce jsem nenalezla, poznámkový aparát je připraven pečlivě.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jedná se o kvalitní práci založenou zejména na práci s anglickými zdroji, pramennými i sekundárními. Celkově však práce nepůsobí zcela kompaktně, schází argumentační kontext, který by jednotlivé části lépe spojoval, a náležité vyústění. I tak ale oceňuji autorovu práci a jeho úsilí.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Proč podle vás dochází k formování Sidneyho kultu? Odpověď je pochopitelně komplikovaná, ale pokuste se nastínit kontext a důvody.

Mary Sidney Herbert svou literární činnost spojuje zejména s dokončením a propagací Sidneyho práce. Dokážete formulovat důvody? Lze v tomto kontextu Mary Sidney chápat skutečně jako literární „autorku“?

Jakým způsobem se k rodinné a literární identitě rodu Sidney vztahuje Lady Mary Wroth?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**  velmi dobře
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