



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Šárka Fleischmannová

Práci předložil(a): Bc. Michal Balvín

Název práce: Intelektuální kruh Philipa Sidneyho

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Na konci úvodu autor tvrdí, že „cílem práce je objasnit, jak se během Sidneyho života a po jeho smrti formoval kult jeho osobnosti a jaký vliv měl na anglické intelektuální prostředí, národní jazyk a kulturu.“ Tento cíl dále rozvádí: „Dalším záměrem je zjistit, jak se Sidneyho odkaz projevil jak v úzkém kruhu rodiny a přátel, tak i v anglické společnosti jako celku a jakým způsobem probíhala reakce na Sidneyho život a tvorbu. Očekávaným vyústěním práce by mělo být objasnění, jaký měl Sidney vliv jak na zkoumané autory, tak i na soudobou literární tvorbu.“ (s.2) Takto stanovený cíl nebyl v práci uspokojivě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Tato diplomová práce obsahuje osm kapitol, úvod a závěr. V první kapitole se autor celkem zdařile (v porovnání s ostatními kapitolami) snaží přiblížit dobu vlády Alžběty I. v obecné rovině. Druhá kapitola je věnována Philipu Sidneymu. Její podkapitoly popisují podrobně život Philipa Sidneyho, což je vzhledem k tématu práce pochopitelné. Je ovšem zarážející, že výklad Sidneyho života a díla autor opírá zejména o jeden sekundární zdroj (Duncan-Jones, Katherine. *Sir Philip Sidney, courtier poet*), který je sporadicky doplňován dalšími sekundárními zdroji. Je škoda, že autor více nepracuje s primárními zdroji – např. v představení vztahu Philipa Sidneyho a Huberta Langueta zmiňuje jejich korespondenci, s tou ale dále nepracuje (korespondence je volně dostupná na internetu), ačkoliv se to zdá příhodné např. na s. 16, kde autor uvádí příklady Languetových pouček, které jsou obsaženy právě v jejich korespondenci. Stejně tak není jasné, zda autor pracuje se Sidneyho *Obranou básnictví*, protože zde odkazuje na celou knihu (Alexander, Garvin (ed.). *Sidney's The Defence of Poesy and Selected Renaissance Literary Criticism*) a nikoliv konkrétně na kapitolu s *Obranou*.

Další kapitoly jsou věnovány biografickým a literární tvorbě osobnostem ze Sidneyho literárního kruhu: Mary Sidney, Edmundu Spenserovi, Mary Wroth, Robertu Sidneymu a Fulke Grevillemu. Díla a biografie autorů jsou vykresleny obecně, bez hlubšího propojení s daným tématem. Jakkoliv se pak zdá být výběr autorů vhodný, není dostatečně objasněn jejich vztah a postavení v Sidneyho intelektuálním kruhu. Samotný pojem „intelektuální kruh“ není nikde v textu vymezen.

Chybí též závěr, který plyne z kompilace sekundárních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na nízké úrovni; autor používá především jednoduché věty, které (až na některé výjimky) postrádají propojení (viz např. s. 2, 6, 30). Není výjimkou, že autor přechází od výkladu jednoho jevu k dalšímu bez návaznosti (např. s. 25 nahoře) a často opakuje svá tvrzení (viz např. výše citovaný cíl práce či informace o tom, že Spenser věnoval svůj *The Shepards Calender* Sidneymu s. 49 první odstavec a s. 50). Ve výkladu se též

autor neoprostil od neustálého používání jednoho slova v jednom odstavci (viz např. s. 2 – v prvním odstavci „Tato“ či s. 13. „Sidney“). Formulace působí celkově neobratně a mnohdy až nesrozumitelně (např. s. 9 poslední věta „Autoři získávali...“).

Správnost citací je obtížné ověřit, protože autor zvolil poměrně nestandardní způsob odkazování – odkaz na literaturu, ze které parafrázoval zpravidla umísťuje na konec odstavce (např. s. 17 – 24).

Vzhledem k rozsáhlému tématu autor vychází z poměrně malého množství zdrojů.

Členění kapitol je přehledné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce Michala Balvína působí jako výtah z několika sekundárních zdrojů bez výraznějšího propojení jednotlivých částí a bez zhodnocení závěrů plynoucích z předloženého výkladu. Z autorova projevu lze vyčíst, že postrádá hlubší vhled do tematiky. Výklad samotný je nekonzistentní a zůstává pouze na povrchu.

Pokud by tato práce byla hodnocena na úrovni bakalářské, tak by se dalo uvažovat o známce dobře. Jelikož se ale jedná o práci diplomovou, která by měla ukazovat nejen autorovy kompilační schopnosti, ale i schopnosti analytické a rétorické, tak musím navrhnout známku nevyhověl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak byste definoval „intelektuální kruh“ a jaký vliv měl na anglické intelektuální prostředí, národní jazyk a kulturu?

Můžete objasnit, jaký měl Sidney vliv jak na zkoumané autory, tak na dobovou anglickou literární tvorbu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

nevyhověl

Datum:

Podpis: