 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Naděžda Hlaváčková

Název práce: Obhajoba analogie mezi jazykem a malbou: Curtis Lloyd Carter o povaze stylu v malířství

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl diplomové práce kolegyně Naděždy Hlaváčkové, kterým bylo komplexní zachycení koncepce malířství jako specifického jazyka amerického estetika a filozofa Curtise Lloyda Cartera, byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Je zapotřebí zdůraznit, že téma diplomové práce nebylo dosud vůbec reflektováno v domácí odborné literatuře a také reflexe v zahraniční literatuře rozhodně není častá. Přesto se však Carterova koncepce zařazuje do poměrně rozsáhlé diskuze o specifčnosti uměleckého způsobu vyjádření a jeho příbuznosti a odlišnosti od jazyka mluveného a psaného, která se rozvíjí od 60. let 20. století.

Kromě podrobného představení samotné Carterovy koncepce jsou v diplomové práci poměrně detailně rozebírány názory autorů, se kterými Carter ve věci umění jako jazyka diskutuje, případně těch, kteří diskutují s Carterem. Zejména se jedná o texty Langerové, Goodmana a Gombricha. Domnívám se, že s náročnými texty se kolegyně Hlaváčková dokázala, díky vynaložení nemalého úsilí, vyrovnat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je plně vyhovující. K textu jsou připojeny vhodné obrazové přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Nesnadné téma bylo zpracováno úspěšně. Diplomová práce je poučená, přehledná a v dobrém smyslu poctivá. Na některých místech se snad až příliš přidržuje dikce využívaných textů, vzhledem k záměru prezentovat záměry v nich obsažené věrným způsobem, je to však pochopitelné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

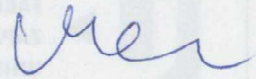
Závěr diplomové práce naznačuje přijetí Carterovy koncepce, nicméně s určitými výhradami ze strany autorky. Je takový dojem správný? Bylo by možné postoj kolegyně Hlaváčkové upřesnit či rozvést?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Výborně.

Datum: 22. 8. 2017

Podpis:



Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová
Použito (co se nehodí, škrtněte): vedoucího
Práci hodnotil(a): PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.
Práci předložil(a): Bc. Kateřina Hlaváčková
Název práce: Období analýzy mezi jazykem a malbou: Curie-Lloyd Carter o povaze rtuť v malbě

1. CÍL PRÁCE (uvězte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl diplomové práce kolegyne Kateřiny Hlaváčkové, jazykyn byla komplexní zachycení konceptu malby jako specifického jazyka uměleckého estetika a filozofie Curie-Lloyd Carter, byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita textu, tabulek a příloh práce, vhodnost příloh apod.):

Je zapotřebí zdůraznit, že téma diplomové práce nabývá do značné míry reflexivního charakteru vzhledem k tomu, že práce v oblasti literatury rozhodně není častá. Přesto se však Curie-Lloyd Carter zachycuje do podstaty rozdílné diskuse o specifickosti uměleckého jazyka vyjadřující a jeho přiblížení a odlišnosti od jazyka literárního a psaného, která se rozvíjí od 60. let 20. století.

Kromě podrobného představení samotné Curie-Lloyd Carterovy koncepce jsou v diplomové práci poměrně detailně rozpracovány otázky, se kterými Curie-Lloyd Carter ve své umělecké práci jako jazyka diskutuje, případně řeší, kteří dělají s Curie-Lloyd Carterem se jedná o texty Langstona Goodmana a Gomberta. Domnívám se, že z odborných textů se kolegyne Hlaváčková dokázala díky vynaložené námahě velmi výborně vyrovnat.

3. FORMALNÍ ÚPRAVA (jazykový průběh, správnost citací a odkazů na literaturu, grafická úprava, předložení čtenářské tabulky, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je již vyhovující. K textu jsou přiloženy vhodné obsahové přílohy.

4. STUPEŇ KOMENTÁŘE HODNOTITELK (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita, mystifikace apod.):

Název téma bylo zpracováno napínavě. Diplomová práce je poučlivá, předložená a v dobrém smyslu podává na některých místech se snad až příliš přibíhající díky využitím textů, vzhledem k záměru prezentovat záměry v nich obsažené věcným způsobem, je to však pochopitelné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAŘOVÁNÍ (jedna až tři):

Závěr diplomové práce doporučuji přijmout Curie-Lloyd Carterovy koncepty, nicméně z nejasných vyřazení ze strany autorů. Je takový údaj sporný? Bylo by možné použít kolegyne Hlaváčkové upřesnění či rozšíření?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, uspokojivě):