



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil: doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc.

Práci předložila: Bc. Kateřina Růžková

Název práce: Náboženství a sekularizační procesy: ateismus v moderních dějinách

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce je věnovaná opomíjenému v poslední době tématu, které zaznamenává v posledních desetiletích významné posuny. Proto zpracování kvalifikační práce věnované ateismu bylo dobrou volbou. Autorka si klade za cíl studovat a analyzovat kritické postoje k náboženství u vybraných myslitelů od 18. století po současnost. Nedílnou rovinou analýzy je konfrontace ateistických pohledů s názory těch, kteří obhajují a brání křesťanství a jeho místo v soudobém světě. Předložená práce celkem naplňuje stanovené cíle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Pro zpracování tématu autorka zvolila náročnou cestu, která má několik rovin. První byla spojena s volbou vybraných myslitelů, studií a interpretací jejich díla a komparací vztahu ke křesťanství. Autorka realizovala náročnou analytickou a interpretační práci, která sama o sobě by mohla být dostačující pro kvalifikační práci.

Práce má ale ještě další rovinu, která sleduje kritiku ateistickým postojů a idejí studovaných autorů v konkrétních historických obdobích. To zvyšuje hodnotu předložené práce. Po stručném nástinu dějin ateistického myšlení autorka studuje ateismus několika výrazných osobností (P. Holbach, L. Feuerabend, F. Nietzsche), aby pak přistoupila ke studiu ateismu a jeho projevu u současných myslitelů (B. Russell, R. Dawkins, O. Funda).

Třetí soustavně přítomnou rovinou práce je obrana víry v dobových kontextech. Samotnou část věnuje autorka aktuálním pro naši dobu reakcím na názory představitelů nového ateismu. I zde postupuje velmi jistě a přesvědčivě při interpretaci díla zahraničních a českých autorů. Zvláště je třeba ocenit tu část práce, která je věnovaná srovnání pozice Otakara Fundy a Tomáše Halíka.

Autorka předložila kvalitně zpracovanou práci. Každá část dokládá samostatnost a kreativitu autorky. Svědčí o hlubokém proniknutí do díla studovaných autorů. Ocenit je třeba i závěrečnou část práce, která obsahuje výsledky autorčina empirického výzkumu vztahu k náboženství.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Jazykový projev, citace a odkazy na literaturu odpovídají přijatým normám. Členění práce je přehledné a odůvodněné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka vypracovala velmi zajímavý svým zaměřením a způsobem zpracování text. Struktura práce je promyšlená. Ocenit je třeba snahu dosáhnout pojmové přesnosti při interpretaci jednotlivých problémů a autorů, zachytit posuny ve významu klíčových pojmů. Autorka prokázala schopnost samostatně a originálně formulovat výzkumné otázky a pak je netriviálně řešit na základě studia české i cizojazyčné literatury. Přál bych autorce pokračování v zahájeném bádání.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 11.05.2017

Podpis: N. Demjančuk