



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

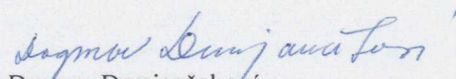
**Práci hodnotila** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
**Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.**

**Práci předložila:**  
Bc. Anna Říhová

**Název práce:**  
Jan Rokycana: Husitský arcibiskup

- CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Jako cíl své diplomové práce si Anna Říhová vytýčila popis života prvního husitského arcibiskupa Jana Rokycany a rozbor jeho díla v komparaci s díly dalších vybraných představitelů husitství. Tento záměr byl v mezích možností diplomové práce naplněn.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Na základě studia řady pramenů a sekundární literatury zpracovává autorka biografii Jana Rokycany v kontextu historických událostí. Zabývá se také rozbohem některých jeho prací. Vzhledem k rozsáhlosti Rokycanova díla a také s přihlédnutím k jazykovým možnostem vybírá jeho postillu. Právě nahlédnutím do autentického spisu a pokusem o jeho srovnání s pracemi jiných představitelů husitství (Hus, Jakoubek ze Stříbra, Chelčický) překonává diplomová práce deskriptivní rámec a nabývá povahy komparační.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autorky je dobrý, v textu e vyskytují drobné překlepy, nejsou však časté. Ověřené citace a odkazy na literaturu jsou správné. Členění práce je logicky promyšlené a umožňuje autorce systematický výklad a rozbor zvolené problematiky. Přílohy, kterými je práce opatřena, jsou vhodnou ilustrací textu.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Diplomová práce Anny Říhové je věnována významnému představiteli husitství Janu Rokycanovi. Autorka zpracovává na základě studia reprezentativního vzorku literatury jeho podrobnou biografii. Vše je pak citlivě zasazeno do dobového kontextu. Hlavní přínos práce, jak bylo již řečeno výše, však spočívá v pokusu o analýzu Rokycanovy postilly a srovnání jejího obsahu s podobnými pracemi Jana Husa, Jakoubka ze Stříbra a Petra Chelčického. Z mého pohledu ale je tato část současně i nejslabší částí práce především proto, že její text zůstal nedokončený, této kapitole chybí závěrečná komparace vybraných prací. Autorka se sice ke srovnání zmíněných prací obrací v závěru práce, přesto bych uvítala, kdyby bylo uvedeno jako poslední podkapitola čtvrté kapitoly. Tento nedostatek byl způsoben poněkud spěšným dokončováním diplomové práce.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Co podle Vašeho mínění nejvíce odlišuje postoje Jana Rokycany od postojů Petra Chelčického?
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** velmi dobře

Datum: V Plzni 4. května 2017

  
Podpis: Dagmar Demjančuková