



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Veronika Valentová

**Název práce**: Zámek Kozel – v minulosti a současnosti

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce je představit zámek Kozel nejen jako architektonické dílo s vlastním historickým a uměleckým vývojem, ale také jako jeden z nejvýznamnějších památkových objektů ve správě Národního památkového ústavu v západočeském regionu, na němž probíhají běžné i vzorové aktivity současné památkové péče (včetně zavádění nástrojů evidence a dokumentace kulturního dědictví). Právě tato druhá část předloženého textu, která se opírá především o praktické zkušenosti autorky, je velmi vydařená. Cíl práce považuji za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka ve své práci vhodným způsobem skloubila dvě různé koncepce a dva přístupy. První dvě kapitoly, věnované historii objektu před jeho zestátněním a situaci po roce 1945, představují velmi solidní historický výklad opírající se o dostatečné množství odborné literatury i nepublikovaných zdrojů a pramenů, třetí kapitola, věnovaná analýze současné situace a hlavním činnostem probíhajícím na tomto památkovém objektu, vychází z autorčiných vlastních zkušeností. I přesto je podaná velmi systematicky a se snahou o širší diskusi (včetně příslušných metodických příruček i tematických příspěvků v odborné literatuře). O výborném přehledu v tématu a snaze o jeho komplexní zpracování svědčí seznam použité literatury a zdrojů.

Uvítala bych snad jen podrobnější závěrečnou reflexi a hodnotící odstup, srovnání s praxí v jiných objektech, NPÚ. Zde však by získání zmíněných dat představovalo heuristicky i časově náročnou činnost přesahující limity diplomové práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úpravu hodnotím jako velmi dobrou. Jazykový projev je kultivovaný, závažné prohřešky proti pravopisu a stylizaci jsem nezaznamenala. V práci využité informační zdroje jsou citovány dle závazné normy, případně dle zvyklostí historických věd (v případě pramenného a archivního materiálu). Citovány jsou rovněž zdroje reprodukcí v přílohách. Přestože reprodukcí mají pro dané téma spíše ilustrační charakter, u některých z nich by byla vhodnější jejich lepší obrazová kvalita.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

V předložené diplomové práci autorka velmi samostatně a s přehledem zpracovala velmi aktuální problematiku využití památkových objektů v současnosti. Proto splňuje bez pochybností požadavky kladené na tento typ textu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Žádné.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně.

Datum: 13. 5. 2017

Podpis:

