



**FAKULTA FILOZOFICKÁ**  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra filozofie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

**Práci předložil(a)**: Bc. Veronika Valentová

**Název práce**: Zámek Kozel – v minulosti a současnosti

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaný cíl práce byl autorkou zcela naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Oponovaná práce Bc. Veroniky Valentové je podrobnou studií vycházející ze znalosti problematiky každodenní praxe památkové péče na konkrétním památkově chráněném objektu. Autorka v předkládané práci logicky postupuje ve vymezeném rámci, pracuje s relevantními primárními i sekundárními informačními zdroji, fundovaně nakládá s teorií současné památkové péče a jejím uplatněním, představuje nejmodernější technologie využívané v této oblasti. V autorčině pojetí nepůsobí žádná z částí práce samoučelně, naopak dohromady vytvářejí smysluplný celek. Součástí práce je vhodně zvolená obrazová příloha dostatečně reprezentující téma a dokládající vysokou úroveň jeho zpracování.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková kultura autorky je na dobré úrovni. Práce je členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem, grafická úprava je v pořádku. Použité citace i odkazy na literaturu jsou v souladu s platnou normou ČSN ISO 690. V případě odkazů na pramenný materiál není uveden plný oficiální současný název archivu.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V první části práce autorka stručně popsala historii objektu, tj. zámku Kozel, v době, kdy byl využíván ke svému původnímu účelu soukromými vlastníky. Tato kapitola nepřináší v zásadě nic nového, ale zároveň je její role v práci nezastupitelná – autorka zde předkládá důvody, které po zestátnění vedly k zařazení zámku Kozel do kategorie objektů určených pro zpřístupnění široké veřejnosti.

Druhá část práce popisuje situaci na zámku Kozel po roce 1945 v kontextu historie státní památkové péče a působení Národní kulturní komise. Autorka zmiňuje mj. roli zámku coby tzv. sběrný, do níž byly svázeny mobiliáře z jiných historických objektů.

Nejpodrobnější třetí část je věnována současné podobě a formám státní památkové péče tak, jak jsou aplikovány na zámku Kozel, národní kulturní památce zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 30548/4-489. Autorka se kromě veřejnosti známých prezentací zaměřila na evidenci, ochranu a péči o zde uchovávané mobiliární a knihovní fondy.

Přínos autorčiny práce k popisované problematice je neoddiskutovatelný, neboť komplexně popsala na praktickém příkladu stávající postupy praktikované státní památkové péče a vyzdvihla její význam pro uchování a prezentaci kulturního dědictví.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Vysvětlíte rozdíl mezi základní (statickou) a průběžnou (operativní) evidencí mobiliárního fondu.
2. Jakou část vystavovaného mobiliáře na Kozlu tvoří v současnosti svozy z jiných objektů?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum: 18. května 2017

Podpis:

