



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Lucie Chlustinová

**Název práce**: Lyotardova interpretace Kantova pojetí vznešena

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo přiblížení Lyotardova přístupu ke Kantově teorii vznešena, specifického způsobu Lyotardovy interpretace této teorie a využití této teorii v Lyotardových vlastních úvahách. Domnívám se, že cíl byl základním způsobem a s mnoha problémy splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce na první pohled vypadá takovým způsobem, že se od podrobné tematizace Kantova pojetí vznešena postupuje k Lyotardovu využití tohoto pojetí. Dá se říci, že diplomová práce je na první pohled rozdělena na dvě části, z nichž první se věnuje výkladu Kantova pojetí, druhá pak výkladu Lyotardových úvah.

Samotný výklad Kantova pojetí vznešena, krásna a dalších témat v první části práce je však neustále prokládán parafrázemi prací jiných autorů, kteří se Kantovými úvahami na tato témata zabývali. A to zejména parafrázemi anglického překladu významného Lyotardova pojednání *Leçons sur l'analytique de sublime*. Není samozřejmě pravda, že by se Lyotardovy reflexe Kantova pojetí vznešena z této Lyotardovy knihy nedaly při výkladu tohoto pojetí využít. Jen by bylo zapotřebí zohlednit rozdíl mezi Kantovými formulacemi a směřováním Lyotardovy interpretace. Jestliže je text, ve kterém jsou vykládány Kantovy názory, neustále prokládán parafrázemi z Lyotarda, je nasnadě otázka, k čemu je to vlastně dobré. A to zejména v situaci, kdy často minuciózní Lyotardova terminologická rozlišování nejsou v té části textu diplomové práce, která už je cíleně věnována Lyotardovým úvahám o umění, nijak využity.

Problémem je však nejenom samotná metoda psaní první části diplomové práce, ale i konkrétní formulace, ve kterých se tato metoda realizuje. Text je totiž zároveň poznamenán značnou mírou nepromyšlenosti, která je pravděpodobně výsledkem spěchu při jeho dokončování. V textu tak nacházím řadu pasáží, které nedávají dobrý smysl. Například na s. 19 se uvádí: „Intuitivní omezení formy nezabraňuje uplatnění pojmu subsumováním ani jeho určení názorem, který s ní koresponduje.“ V anglickém překladu Lyotardových *Leçons* se však na s. 58 říká toto: „The limitation of an intuitive given in a form does not in the least prevent a concept from being applied to it, from subsuming the given, and thus being determined by the intuition that corresponds to it.“ Lyotard tedy hovoří o subsumování daného, což z věty diplomové práce kolegyně Chlustinové není vůbec zřejmé, a zejména hovoří o korespondenci názoru vůči pojmu, což se ve větě kolegyně Chlustinové ztrácí úplně a je v ní naopak uveden vztah korespondence mezi názorem a formou (což je ovšem samozřejmé, protože forma nemůže být dána jinak než v názoru). Jak jsem už naznačil, takových míst, které jsou narychlo, bez důkladného porozumění a tedy chybným způsobem přebírány z Lyotardova textu je bohužel v práci více. Přesvědčivost textu to významně snižuje. Je to škoda, protože Lucie Chlustinová do řady témat v Kantově a Lyotardově koncepci vznešena pronikla už poměrně hluboko a myslím, že by po vynaložení určitého dalšího úsilí, dokázala text i

v těchto pasážích zvládnout lépe. Je totiž pravda, že řada pasáží diplomové práce je naopak napsána přesně, a tato přesnost nepochybně vychází z pochopení významných složek Kantovy estetiky i jeho pojetí vznešena.

Druhá část diplomové práce je věnována zejména Lyotardovým textům, které se nějakým způsobem vztahují ke Kantovu pojetí vznešena. Tato část práce je z větší části poskládána z parafrází a citátů několika relevantních Lyotardových pojednání, a to bez výraznější tendence myšlenky v nich obsažené navzájem porovnat, nebo dokonce usouvztažnit. Výsledky takového průzkumu se přinejmenším částečně ztrácejí v neurčitosti, jak ostatně dobře dokládá předložený závěr práce.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava práce je přijatelná, i když obsahuje některé drobnější nedostatky. Nedostatečná obeznamenost s dílem J.-F. Lyotarda vede k některým chybným konstatováním faktického charakteru. *Putování a jiné eseje* není Lyotardova kniha, jak se uvádí na s. 75, ale název výboru českých překladů Lyotardových esejů.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Domnívám se, že odevzdaná diplomová práce kolegyně Chlustinové představuje promarněnou příležitost. Jsem přesvědčen, že autorka by se byla schopna vyrovnat se zvoleným tématem lépe, a to v případě, že by mu věnovala více pozornosti. Je zapotřebí zdůraznit, že téma je to velmi náročné, které ke svému úspěšnému zvládnutí vyžaduje skutečně značné soustředění a pracovní úsilí. V odevzdané podobě představuje práce jakousi první verzi textu, kterým by téma zvládnuto být mělo. Působí dojmem textu, který je určený k tomu, aby požadavky kladené na diplomové práce splnil alespoň minimálním způsobem.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Podněty k diskusi jsou uvedeny výše.

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře.

Datum: 22. 8. 2017

Podpis:

