



Katedra německého jazyka
Lehrstuhl für deutsche Sprache

GUTACHTEN ZUR MASTERARBEIT

Von: **Jana Rohová**

Thema der Masterarbeit: **Orientační diagnostika rozvoje čtenářské gramotnosti v 1. a 2. ročníku ZŠ**

BetreuerIn der Arbeit: **PhDr. Jarmila Wagnerová, CSc.**

ZweitgutachterIn: **Prof. PhDr. Věra Höppnerová, DrSc.**

1. Beurteilungskriterien	Punkte maximal	Punkte erreicht
1. Logischer Aufbau der Arbeit <i>Leitfragen: Wie ist die Arbeit gegliedert? Ist die Gliederung aus formalen und inhaltlichen Kriterien schlüssig? Wie ist das Verhältnis zwischen theoretischem und praktischem Teil der Arbeit?</i>	10	8
2. Inhalt: Erfassung des Themas, inhaltliche Stringenz <i>Leitfragen: Wurde das gewählte Thema erschöpfend behandelt? Wie wird das gewählte Thema dargestellt? Werden die Forschungsfragen beantwortet? Wird der Inhalt der Arbeit dem Titel gerecht? Ist die Darstellung des gewählten Themas inhaltlich gelungen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Bei kleinergleich 5 Punkten ist die Arbeit nicht positiv zu beurteilen.]</u>	20	18
3. Umgang mit der Primär- und Sekundärliteratur <i>Leitfragen: Wird einheitlich und nach allgemein gültigen Normen zitiert? Wurden die wichtigsten Werke der Fachliteratur zum gewählten Thema herangezogen und ausgewertet? Ist der Umfang der herangezogenen Fachliteratur ausreichend? Werden an allen Stellen der Arbeit die eingesehenen Werke der Primär- und Sekundärliteratur verlässlich ausgewiesen? Wird der Nachweis zur Befähigung, eine wissenschaftliche Arbeit zu verfassen, entsprechend der hierfür notwendigen formalen Kriterien erbracht (Auswahl der und Umgang mit den herangezogenen Quellen)? Werden direkte Zitate auch als solche ausgewiesen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten, in denen nachweislich Quellen nicht ausgewiesen werden</u>	20	16

<u>(Plagiat), sind in keinem Fall positiv zu beurteilen.]</u>		
4. Sprachbeherrschung und Stil der Arbeit Leitfragen: <i>Wie ist die sprachliche Qualität der Arbeit einzuschätzen? Gibt es Fehler, die das Verständnis der Arbeit wesentlich einschränken? Ist der Stil der Arbeit einer wissenschaftlichen Arbeit angemessen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten mit einer durchschnittlichen „Fehlerdichte“ (Grammatik, Orthografie) von größergleich 5 Fehlern pro Normseite sind nicht positiv zu beurteilen]</u>	20	20
5. Fähigkeit zur Argumentation, Darstellung der Ergebnisse Leitfragen: <i>Werden unterschiedliche Positionen zum gewählten Thema sinnvoll und hinreichend erörtert, miteinander abgewogen und verknüpft? Ist die Arbeit eher paraphrasierend oder werden auch eigenständige Leistungen erbracht? Sind die dargestellten Ergebnisse von Relevanz, weisen sie einen Neuigkeitswert (Originalität der Thesen) auf?</i>	20	18
6. Erfüllen der formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit Leitfragen: <i>Entspricht die Arbeit – abgesehen von der Zitierweise – den formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit (Paginierung, Gliederung, Fußnoten, Anmerkungsapparat, Umgang mit Internetquellen)</i>	10	10
insgesamt	100	90

Notenskala: 100-90 – výborně (1), 89-79 – velmi dobře (2), 78-67 – dobře (3), 66-0 – nevyhovující (4)

2. Schriftliches Gutachten (mind. 15 Zeilen)

Autorka si zvolila velmi aktuální téma, které se zabývá orientační diagnostikou čtení ve školní praxi. Cílem její práce bylo vytvořit testy pro ověření rozvoje čtenářské gramotnosti v prvních a druhých třídách základní školy a opatřit je metodickým doprovodem. Řešená problematika byla ovlivněna i vlastní autorčinou praxí.

Jana Rohová si zvolila tradiční strukturu práce, tj. teoretickou a praktickou část. Mezi oběma částmi práce je však na první pohled patrná jistá nevyváženost. Teoretická část je velmi stručná, s využitím tradičních pramenů. Autorka vykazuje určitou tendenci komplexně zpřehlednit základní informace, bohužel, na úkor potřebné analytičnosti ve vztahu k tématu práce. Uvedené nedostatky v teoretické části vyvažuje kvalitní a rozsáhlá praktická část, která dokládá seriózní zájem autorky o zvolené téma. Sympatické je, že texty obou vytvořených souborů sestavila a ilustrovala sama.

Empirická část je uvozena metodologickou kapitolou, jsou prezentovány metody výzkumu, popis zkoumaného vzorku. Ověřené diagnostické testy jsou srozumitelně komentovány, hodnoceny a doplněny metodickými doporučeními. Výsledky šetření jsou přehledně graficky znázorněny. Jana Rohová se zároveň pokusila doložit za pomoci dotazníku, že začínající čtenáře čtení baví a rádi čtou i doma. Pozitivně hodnotím snahu autorky o vytvoření přehledné studie s jasným jednotícím cílem.

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce Jany Rohové je zdařilá, tvoří logický celek a směřuje k vytčenému cíli. Obohacuje pedagogickou praxi i autorku samotnou. Předložená práce splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na tento typ prací, hodnotím ji kladně a doporučuji ji k obhajobě.

3. Fragestellung zur Masterarbeit (fakultativ):

1. Jaká jsou Vaše doporučení pro praxi? Je možné univerzální využití Vašich diagnostických testů ve školách?
2. Přemýšlela jste o tom, jak byste výsledky Vaší práce předala školám?

Die Masterarbeit von Jana Rohová wird hiermit mit *výborně (1)* bewertet.

Name und Unterschrift der Gutachterin: PhDr. Jarmila Wagnerová, CSc. 

Datum: 25. května 2017