



Katedra německého jazyka  
Lehrstuhl für deutsche Sprache

## GUTACHTEN ZUR MASTERARBEIT

Von: **Jana Rohová**

Thema der Masterarbeit: **Orientační diagnostika rozvoje čtenářské gramotnosti v 1. a 2. ročníku ZŠ**

BetreuerIn der Arbeit : **PhDr. Jarmila Wagnerová, CSc.**

ZweitgutachterIn: **Prof. PhDr. Věra Höppnerová, DrSc.**

<b>1. Beurteilungskriterien</b>	<b>Punkte maximal</b>	<b>Punkte erreicht</b>
<b>1. Logischer Aufbau der Arbeit</b>  <i>Leitfragen: Wie ist die Arbeit gegliedert? Ist die Gliederung aus formalen und inhaltlichen Kriterien schlüssig? Wie ist das Verhältnis zwischen theoretischem und praktischem Teil der Arbeit?</i>	<b>10</b>	<b>5</b>
<b>2. Inhalt: Erfassung des Themas, inhaltliche Stringenz</b>  <i>Leitfragen: Wurde das gewählte Thema erschöpfend behandelt? Wie wird das gewählte Thema dargestellt? Werden die Forschungsfragen beantwortet? Wird der Inhalt der Arbeit dem Titel gerecht? Ist die Darstellung des gewählten Themas inhaltlich gelungen?</i>  <u>[Bestehenskriterium: Bei kleinergleich 5 Punkten ist die Arbeit nicht positiv zu beurteilen.]</u>	<b>20</b>	<b>18</b>
<b>3. Umgang mit der Primär- und Sekundärliteratur</b>  <i>Leitfragen: Wird einheitlich und nach allgemein gültigen Normen zitiert? Wurden die wichtigsten Werke der Fachliteratur zum gewählten Thema herangezogen und ausgewertet? Ist der Umfang der herangezogenen Fachliteratur ausreichend? Werden an allen Stellen der Arbeit die eingesehenen Werke der Primär- und Sekundärliteratur verlässlich ausgewiesen? Wird der Nachweis zur Befähigung, eine wissenschaftliche Arbeit zu verfassen, entsprechend der hierfür notwendigen formalen Kriterien erbracht (Auswahl der und Umgang mit den herangezogenen Quellen)? Werden direkte Zitate auch als solche ausgewiesen?</i>  <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten, in denen nachweislich Quellen nicht ausgewiesen werden</u>	<b>20</b>	<b>10</b>

(Plagiat), sind in keinem Fall positiv zu beurteilen.]		
<b>4. Sprachbeherrschung und Stil der Arbeit</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
<b>Leitfragen:</b> <i>Wie ist die sprachliche Qualität der Arbeit einzuschätzen? Gibt es Fehler, die das Verständnis der Arbeit wesentlich einschränken? Ist der Stil der Arbeit einer wissenschaftlichen Arbeit angemessen?</i>		
[Bestehenskriterium: Arbeiten mit einer durchschnittlichen „Fehlerdichte“ (Grammatik, Orthografie) von <u>größergleich 5 Fehlern pro Normseite</u> sind nicht positiv zu beurteilen]		
<b>5. Fähigkeit zur Argumentation, Darstellung der Ergebnisse</b>	<b>20</b>	<b>18</b>
<b>Leitfragen:</b> <i>Werden unterschiedliche Positionen zum gewählten Thema sinnvoll und hinreichend erörtert, miteinander abgewogen und verknüpft? Ist die Arbeit eher paraphrasierend oder werden auch eigenständige Leistungen erbracht? Sind die dargestellten Ergebnisse von Relevanz, weisen sie einen Neuigkeitswert (Originalität der Thesen) auf?</i>		
<b>6. Erfüllen der formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>Leitfragen:</b> <i>Entspricht die Arbeit – abgesehen von der Zitierweise – den formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit (Paginierung, Gliederung, Fußnoten, Anmerkungsapparat, Umgang mit Internetquellen)</i>		
<b>insgesamt</b>	<b>100</b>	<b>81</b>

Notenskala: 100-90 – výborně (1), 89-79 – velmi dobře (2), 78-67 – dobře (3), 66-0 – nevyhovující (4)

## 2. Schriftliches Gutachten (mind. 15 Zeilen)

Cílem předkládané diplomové práce bylo vypracovat a ilustrovat dvě sady pracovních testů pro výuku čtení v prvních a druhých třídách základních škol a ověřit v praxi jejich vhodnost, tj. přiměřenost věku, čtenářským dovednostem a zvládnutému učivu. Ověřování testů v průběhu jednoho školního roku bylo současně příležitostí k odhalování případných chyb a nejasností, takže testy mohly dostat svou definitivní podobu. Práce obsahuje tabulky výsledků žáků podle počtu chyb a podle času vypracování i hodnocení vyučujících. Vhodnost testů i pro žáky s poruchami učení byla potvrzena v praxi i dalšími vyučujícími. Bylo zjištěno, že jsou pracovní testy věku dětí přiměřené a zvolená témata jsou jim blízká.

Je třeba konstatovat, že jsou výsledné pracovní testy včetně vlastních ilustrací nápadité, svěží, kreativní a žáky jistě zaujmou. Autorka v práci čerpá ze svých dlouholetých zkušeností a projevuje velké zaujetí pro daný úkol.

K práci mám jen několik připomínek:

1. Teoretická část práce je velmi stručná, obsahuje pouze šest stránek, zatímco praktické části, tj. diagnostickým listům, je věnováno 77 stran.

2. Seznam prostudované literatury je poměrně obsáhlý, ale odkazů na ni je v práci málo, názory uvedených autorů nejsou vyhodnoceny. Z dosud

používaných metod jsou uváděny metoda analyticko-syntaktická a metoda genetická, ze zahraničních autorů je zmíněna pouze Karen Cardellová. Autorka přesto odvedla záslužnou práci, která má dobré předpoklady k uplatnění v pedagogickém procesu.

**3. Fragestellung zur Masterarbeit (fakultativ):**

Jak se liší předkládané pracovní listy od ostatních diagnostických prověrek uváděných na str. 14 a 15?

**Die Masterarbeit von .... wird hiermit mit výborně (1) / velmi dobře (2) / dobře (3) / nevyhovující (4) bewertet.**

Name und Unterschrift der Gutachterin: Prof. PhDr. Věra Höppnerová, DrSc.

Datum: 13.května 2017

