



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016//2017

Jméno studenta: Tomáš Ondříšek  
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management  
Téma BP/DP: Úsporná opatření státního rozpočtu ČR v letech 2010 - 2015

Hodnotitel – oponent: Ing. et Ing. Miloš Nový

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

nevyhověl

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Zvolené téma patří mezi středně náročné a autorovi se nepodařilo se s ním vyrovnat. Autor neprokázal svoji schopnost pracovat s odbornou literaturou, analyzovat vybraný problém, teoreticky a prakticky zpracovat zvolené téma.

Uvedená bakalářská práce vykazuje celou řadu závažných nedostatků:

1) Cíl bakalářské práce je v souvislosti s názvem práce „Úsporná opatření státního rozpočtu v letech 2010 až 2015“ a se Zásadami pro vypracování vymezen nejednoznačně a chybně viz: „Cílem práce je zhodnocení vývoje státního rozpočtu a poskytnutí odlišného pohledu na celou problematiku.“ Odhlédnu-li od skutečnosti, že uvedený cíl, tj. „poskytnutí odlišného pohledu“ není od autora práce požadován, práce tento cíl nesplnila, neboť chtěl-li by autor poskytnout odlišný pohled na zhodnocení vývoje státního rozpočtu, musel by nejprve definovat standardní pohled a teprve poté od něj následně vymezit pohled alternativní.



2) Ve spojení s cíli bakalářské práce autor dále uvádí: „Jedním z vedlejších cílů je také osvětlení základní terminologie a objasnění konkrétních údajů, ke kterým by se běžný občan ČR, za běžných okolností, nedostal.“ Bakalářská práce jako důležitá součást státní závěrečné zkoušky na vysoké škole rozhodně nemá plnit úlohu „informační brožury“ pro běžného občana, nýbrž má prokázat, že student je schopen samostatně teoreticky i prakticky zpracovat zadané téma.

3) V úvodu práce autor mimo jiné slibuje stanovení dvou hypotéz: hypotézy týkající se souvislosti mezi zvyšováním daňových sazeb a rostoucí složitostí daňového systému v závislosti na celkových daňových příjmech a poměru šedé ekonomiky na HDP a dále hypotézy o vlivu rostoucí byrokracie na výkonnost ekonomiky. Tyto slibované hypotézy nejsou v práci formulovány, nejsou ani teoreticky či empiricky potvrzeny či vyvráceny.

4) Za hrubou chybu bakalářské práce považují její strukturu, neboť práce obsahuje kromě Úvodu a Závěru dalších čtrnáct kapitol s téměř šedesáti podkapitolami. Některé podkapitoly obsahují jedinou větu obvykle bez přísudku.

5) Číslování podkapitol je chybné – chybí podkapitoly 1.1 a 4.1.

6) Za nevhodné považují použití názvů Teoretická část a Praktická část v obsahu práce. Řada kapitol je místo do praktické části práce chybně zařazena do teoretické části, neboť popisují konkrétní data a údaje týkající se vývoje českého státního rozpočtu.

7) Bakalářská práce obsahuje kapitoly, které se nevztahují k tématu práce např. třetí kapitola s názvem Monetární politika, kapitola čtvrtá s názvem Vzájemné působení monetární a fiskální politiky apod.

8) Za zcela nevyhovující považují zpracování 7. až 12. kapitoly (str. 20 až 37), jež se zabývají vývojem státního rozpočtu v letech 2010 až 2015. Jednotlivé odstavce těchto kapitol doslova kopírují Státní závěrečné účty publikované na webových stránkách Ministerstva financí, přičemž autor občas změní jedno či dvě slova. Uvedený chybný způsob zpracování bakalářské práce je zvláště zcela odlišným stylistickým zpracováním převzatého textu (7. až 12. kapitola) a autorova textu v ostatních kapitolách.

Příkladem převzatého textu je krátká ukázka srovnání znění Státního závěrečného účtu a textu autora bakalářské práce (podkapitola 7.1):

*Státní závěrečný účet: Z růstu celkových příjmů o 47,6 mld. Kč připadl na příjmy z daní a poplatků růst o 49,4 mld. Kč, tj. o 10,2 %, když největší nárůst proti skutečnosti 2009 představovala předpokládaná inkasa spotřebních daní (o 17,3 mld. Kč, tj. o 13,9 %), daní z příjmů právnických osob (o 17,0 mld. Kč, tj. o 20,4 %) a DPH (o 11,9 mld. Kč, tj. o 6,7 %). Rozpočet příjmů z pojistného na sociální zabezpečení byl proti skutečnosti 2009 vyšší o 19,3 mld. Kč, tj. o 5,5 %. Rozpočet počítal se zachováním sazeb jednotlivých složek pojistného jako v roce 2009. Rozpočet nedaňových a ostatních příjmů měl klesnout o 21,0 mld. Kč, tj. o 14,9 %.*

#### Metodické poznámky:

<sup>1)</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2)</sup>Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3)</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).



Autor bakalářské práce: Z nárůstu celkových příjmů o 47,6 mld. Kč připadl na daňové příjmy a poplatky růst o 49,4 mld. Kč, tj. o 10,2 %, jestliže největší nárůst proti skutečnému rozpočtu z roku 2009 prezentovala předpokládaná inkasa spotřebních daní, nárůst o 17,3 mld. Kč, tj. o 13,9 %, daní z příjmů právnických osob, nárůst o 17,0 mld. Kč, tj. o 20,4 % a DPH, které vzrostlo o 11,9 mld. Kč, tj. o 6,7 %. Rozpočet příjmů z pojistného na sociální zabezpečení byl proti skutečnému rozpočtu z roku 2009 vyšší o 19,3 mld. Kč, tj. o 5,5 %. Rozpočet předpokládal zachování sazeb jednotlivých složek pojistného jako v roce 2009. Rozpočet nedaňových a ostatních příjmů měl podle plánu klesnout o 21,0 mld. Kč, tj. o 14,9 %.

9) Text v 7. až 12. kapitole není opatřen přesnými citacemi, neboť za přesnou citaci nelze považovat autorův odkaz na „...portál Ministerstva financí ČR.“ Jednotlivé Státní závěrečné účty jsou sice uvedeny v Seznamu zdrojů na konci bakalářské práce, v samotném textu však přesné odkazy na ně chybí.

10) Z hlediska jazykového zpracování práce obsahuje řadu chyb. Část práce je psaná v 1. osobě jednotného čísla („...téma jsem si vybral...“, „...stanovil jsem...“), část práce je psaná v 3. osobě jednotného čísla („...v první části se autor věnuje...“, „...autor hodnotí...“, „autor se přiklání k variantě...“). Tam, kde by se hodilo použití přítomného či budoucího času, je použit čas minulý.

11) Literatura uvedená v Zadání bakalářské práce není v této práci použita (viz autoři Goulli, R.; Holman, R.; Taleb, N.)

12) Bakalářská práce obsahuje řadu faktických chyb či sporných tvrzení. Příkladem může být:

- „Vláda může natisknout peníze a dluh dorovnat...“ (str. 13).
- V podkapitole 2.1 Typy fiskální politiky je zcela opomenuta restriktivní fiskální politika (str. 13).
- „Vláda může řídit agregátní poptávku zvyšováním strukturálního deficitu, rozpočtu nebo zvyšováním množství peněz.“ (str. 15).
- „Lafferova křivka je základní ukazatel v otázce zdanění...“ (str. 16).
- „Česká republika byla v roce 2015 nejrychleji rostoucí ekonomikou v Evropské unii.“ (str. 44)

13) Z bakalářské práce není jasné, jaká exaktní kritéria byla použita pro zhodnocení efektivnosti výdajů státního rozpočtu. Zhodnocení efektivnosti výdajů státního rozpočtu na základě vývoje státního dluhu, HDP a výše nominálních a starobních důchodů považuji za metodologicky chybné, neboť nebere v úvahu i jiné faktory, které v realitě popisované veličiny ovlivňují.

V teoretické rovině bych očekával například úvahu týkající se bariér účinnosti fiskální politiky v keynesiánském přístupu (časová zpoždění, efekt vytěsňování, negativní dopady veřejného dluhu, pohyblivé měnové kurzy apod.). Navíc v praktické rovině využívající empirická data autor pouze popisuje vývoj výdajů, státního dluhu, HDP, průměrných důchodů apod., aniž by provedl potřebnou analýzu.

Z výše uvedených důvodů navrhuji známku „nevyhověl“.

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) nejpozději do 16. 5. 2017 spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) nejpozději do 22. 5. 2017 spolu s prací na sekretariát KPM.

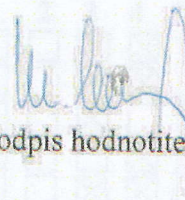
Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).



**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

- 1) Jakým způsobem souvisí příjmy a výdaje státního rozpočtu se skutečností, zda daná ekonomika je závislá na exportu či importu viz str. 9?
- 2) Jaká exaktní kritéria lze použít pro kvantitativní analýzu efektivnosti výdajů státního rozpočtu?
- 3) Doložte konkrétními zdroji své tvrzení, že šedá ekonomika činí téměř polovinu státního rozpočtu ČR viz str. 47.
- 4) Jakým způsobem jsou v souladu Vaše požadavky týkající se omezení šedé ekonomiky a zrušení EET?

V Plzni, dne 26. května 2017



Podpis hodnotitele

**Metodické poznámky:**

- <sup>1)</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
  - <sup>2)</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.
  - <sup>3)</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.
- Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.
- Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.
- Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).