

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016//2017

Jméno studenta: Nikola Hošťálková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Podnikatelský plán pro zavedení nové služby na trh
Hodnotitel – oponent: Ing. Václav Sova Martinovský
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce je velmi dobře strukturovaná, teoretická část přehledně shrnuje důležité a relevantní informace k tématu bez zbytečného balastu.

Praktická část bohužel obsahuje řadu nejasností a nepřesností. Na str. 35 je zmiňována konkurence v Plzeňském kraji, o 3 strany dále bez dalšího vysvětlení autorka uvažuje jen konkurenci v Plzni. Na str. 48 se nachází Výkaz zisku a ztráty, který je poměrně nešťastně členěn a navíc obsahuje chyby (daň z příjmu PO není 15 % a ani tak nese díl výpočet daně). Na str. 41 autorka uvádí, že dodavatelé jsou sice klíčoví, ale v případě problému nebude problém najít alternativu. O 8 stran dále tvrdí opak. Popis rizik je prakticky nulový. Za nejslabší slabinu vidím fakt, že z práce (i realizovaného dotazníkového šetření) plyne závěr, že mají zákazníci nízké povědomí o firmě samotné i o produktu, který chce nabízet. Opakovaně je zmiňován fakt, že je propagace klíčová, avšak marketingový plán je velmi strohý a neobsahuje plán konkrétních akcí, natož alespoň odhad jejich finanční náročnosti. Kalkulace nákladů je neúplná (jsou uvažovány jen mzdy a materiál, nic dalšího). V tomto kontextu pak sestavení počáteční a koncové rozvahy tedy nedává příliš smysl.



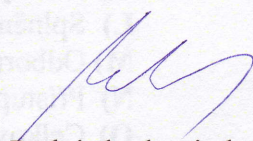
Po formální stránce je v práci řada překlepů a typografických chyb.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1) Z kontextu práce není vůbec jasné, na jaké značky bude neautorizovaný servis cílit. Bude to jen ŠKODA, nebo i jiné? Na str. 37 uvádíte konkurenty z oblasti servisů ŠKODA, ale v následném seznamu jsou i další značky. Pokud i jiné značky, jak budete shánět zkušenosti se servisem, když v současné době firma servisuje pouze značku ŠKODA.

2) Můžete zkusit nastínit očekávané výdaje na propagaci?

V Plzni, dne 15. května 2017



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).