



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta: Gabriela Kováčiková
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Hodnocení projektu

Hodnotitel – vedoucí práce: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

V průběhu zpracování práce došlo k pozitivnímu vývoji, ze slabého začátku se povedlo BP dopracovat podle mého názoru do obhajitelné podoby. Úvodní rešeršní část vychází ze standardních zdrojů, ve druhé, praktické části autorka používá znalostí a dovedností získaných při studiu k posouzení projektu bytového domu U Berty v Třeboni. V této části je snad až příliš detailně (v rozsahu téměř 7 stran) uveden podrobný rozpočet projektu (v tomto rozsahu by patřil spíše do přílohy), přitom není vysvětleno, jak byl tento rozpočet zpracován. Srovnání průběhu projektu s jeho plánem není příliš přehledné, bylo by vhodné shrnout je do tabulky nebo sledovacího Ganttova diagramu.

Nebylo provedeno vyhodnocení projektu z finančního hlediska, v práci není provedeno hodnocení návratnosti investice (viz doplňující otázka).

Pokud jde o formální stránku práce, není důsledně dodržen žádný ze dvou doporučených způsobů citace použitých zdrojů. Stylisticky neobratné formulace se z větší části podařilo upravit.

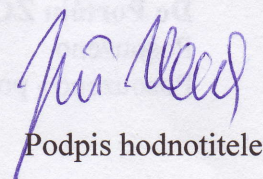
Práci doporučuji k obhajobě, navržené hodnocení "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na str. 47 uvádíte, že by projekt měl mít přibližně dvojnásobný počet milníků, než je počet významných činností. Některé činnosti ve vašem projektu jsou ale velice krátké a zdaleka ne všechny jsou stejně významné, vytvářet pro ně milníky není účelné. Bylo by vhodné vytvořit hierarchickou strukturu činností, stanovit souhrnné činnosti, pod které by byly shrnuty podřazené činnosti. Milníky by se pak stanovily pro souhrnné činnosti. Jak by takové souhrnné činnosti mohly vypadat?

2. Pro projekt tohoto typu by měla být provedena studie proveditelnosti, jejímž výsledkem by mělo být zhodnocení návratnosti vložené investice. Byla taková analýza provedena? Pokud ano, s jakým výsledkem? Pokud ne, jak může investor zjistit, zda se mu vůbec realizace projektu vyplatí?

V Plzni, dne 16.5.2017


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 2. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).