



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016//2017

**Jméno studenta:** Gabriela Kováčiková  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma BP/DP:** Hodnocení projektu  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Jarmila Ircingová, Ph.D.  
**Podnik – firma:** KPM FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Bakalářská práce obsahuje popis plánů a hodnocení realizace projektu výstavby bytového domu v Třeboni. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teorie vychází z relativně velkého množství zdrojů, ale velké části jsou z jedné literatury. Rozsah teorie mírně převažuje nad praktickou částí. Formální úprava práce a nevyvážené členění do kapitol představují také slabou stránku práce.

V praktické části je uveden logický rámec projektu (s dílčími nedostatky) a jeho detailní rozpočet, který byl ovšem k dispozici ze strany podniku. Nejslabší částí práce je hodnocení projektu, které studentka provedla pouze slovně a není v rámci něj aplikována žádná metoda.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci studentky Gabriely Kováčikové k obhajobě před státní komisí.



### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Upravte výstupy a aktivity projektu v jeho logickém rámci tak, aby byly vzájemně provázány.
2. Jaká metoda byla zvolena pro hodnocení projektu? Upřesněte její aplikaci.
3. V závěru práce je uvedeno, že byla pro hodnocení projektu použita milníková metoda. Práce nicméně neobsahuje časový harmonogram projektu. Jakým způsobem byly stanoveny milníky projektu bez vazby na WBS a časový harmonogram?

V Plzni, dne 22. května 2017

*Jungrová*  
Podpis hodnotitele

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).