



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016//2017

**Jméno studenta:** Michaela VĚTROVSKÁ  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma BP/DP:** Komunikace v projektovém týmu  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Miroslav Pavlák, Ph.D.  
**Podnik – firma:** FEK ZČU v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

### **Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Studentka si zvolila aktuální téma, při jehož zpracování však nezachovala proporcionalitu teoretické, analytické a návrhové části bakalářské práce. V teoretické části charakterizuje základní pojmy vztahující se k tématu bakalářské práce a dokazuje tak znalost odborné literatury. Analytická část je zpracována u společnosti ČEZ, a.s. Při zpracování SWOT analýzy (str. 39) výše uvedené společnosti se autorka dopustila nepřesností při formulování Příležitostí (např. rozšíření na více zahraničních trhů; spolupráce se strategickým partnerem; inovace – toto nejsou faktory vnější, ale vnitřní!). Kladně hodnotím provedení dotazníkového šetření na téma „Komunikace v projektovém týmu“. Bohužel, návrhová část bakalářské práce není propracována a má pouze ideový rozměr – autorka navrhuje opatření, ale nezabývá se návratností investic např. formulace na str. 57, citují: „S nákupem softwaru samozřejmě vzniknou i náklady a tak se musí zaměstnavatel sám rozhodnout, co je pro něj výhodnější.“, konce citace. Tato formulace odpovídá úrovni seminární práce, nikoli však práce bakalářské, očekával bych alespoň pokus o kalkulaci nákladů a po komunikaci se společností ČEZ, a.s. o její expertní stanovisko k návrhu autorky bakalářské práce. Pokud jde o formální stránku

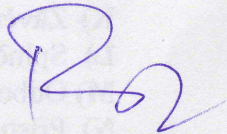


předkládané práce – autorka vystupuje v 1. os. např. na str. 48 a 50. Vzhledem k tomu, že studentka projevila jisté úsilí při zpracování tématu, doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Představte státní zkušební komisi Vaše návrhy a obhajte je.
2. Jak byste zjišťovala návratnost investic do navrhovaných opatření? Vyberte jeden konkrétní případ.

V Plzni, dne 8. 5. 2017



Podpis hodnotitele

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).