

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Martin Kovařík

Název práce: Šest stupňů separace: Replikace slavného experimentu v éře internetových sociálních sítí.

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autor si klade za cíl “replikovat Milgramův experiment” (str. 8). Stanovený cíl se autor pokusil naplnit, ale tou nejjednodušší cestou, což v důsledku vedlo k jeho nenaplnění.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Ačkoli autor se hned na začátku hlásí k tomu, že plánuje replikovat Milgramův experiment, v prvních pasážích textu, také výrazně “replikuje” Milgramův text, v němž experiment představuje. Dále autor popisuje milgramův experiment, kdy každý krok popisuje v samostatné odstavci krátké kapitole. Také v kritické evaluaci experimentu a otázkách pro možné pokračování se také výrazně překrývá se samotným Milgramem (nepřiznaně, str. 18-19). V dalších kapitolách je představena hra inspirovaná milgramovým experimentem, výzkum promiskuity ve švédské společnosti, a pokus společnosti Facebook, kterému je věnováno nejvíce prostoru.

V třetí kapitole se autor věnuje vlastnímu experimentu. Jako startovní populaci použil své přátele na Facebooku. Cílové osoby, muž a žena, nebyly dle vyjádření autora přímo zapojeni. Dále popisuje korky experimentu a komplikace, které se objevily a vedly k neúspěchu v experimentu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autor píše čtivě, ale nepíše akademický text. Jako symbolické vyjádření stylistiky textu lze odkázat na úvodní formulaci: “vynález ryšavého boháče Zuckerberga”. Dále se v práci vyskytují také formální nedostatky. Práce obsahuje nesprávné číslování stránek (úvod tak začíná na straně 7). Kapitoly jsou sice přehledné, ale zejména díky tomu, že mnoho z nich je v rozsahu jednoho odstavce. Přehození autorů v citaci - v textu je Milgram, Travers (str. 14) v seznamu literatury pak Travers, Milgram).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autor si rozhodně zvolil zajímavé téma, ale jeho zpracováním nespĺňuje nároky kladené na bakalářské práce. Náročností a zpracováním odpovídá spíše práci semestrální. Slabé je také teoretické ukotvení práce. V realizovaném experimentu sice autor identifikuje příčiny neúspěchu, ale nijak s nim dál již nepracuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Kdy jste experiment uskutečnil? Jak dlouho trval? Proč jste se nepokusil opravit problémy prvního nezdaru a postup modifikovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Nedoporučuji k obhajobě

Datum: 25. 5. 2016

Podpis: