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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je „*zjistit, jak se liší preference mladých lidí při výběrovém párování podle toho, jestli patří do kohort zasažených sňatkovou tísní*“ (s. 2). Vzhledem k problematické analýze se cíl práce nepodařilo naplnit.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Práce bohužel vykazuje řadu nedostatků, a to v teoretické i empirické části. Teoretická část působí neuspořádaným dojmem (viz také níže) a zejména není jasně propojena s hypotézami.

Závažnější jsou ale problémy s realizací vlastního výzkumu, na které se především zaměřím. Autorka analyzovala data z šetření *Páry a rodiny*, ve kterém byly zjišťovány preference mladých lidí ohledně vlastností potenciálního partnera. Stanovila si dvě hypotézy, které říkají, že muži budou na sňatkovou tíseň reagovat snížením preferencí ohledně fyzické atraktivity partnerky a ženy snížením preferencí ohledně dosaženého vzdělání partnera.

Autorka při volbě analyzovaných proměnných bohužel nedostatečně reflektovala to, že dotaz na očekávané vzdělání partnera u 15-17letých respondentek rezonoval spíše s jeho věkem (velmi malá část z nich uvedla, že by si přály vysokoškoláka, zřejmě proto, že jim v jejich věku muži s dokončenou VŠ připadali moc staří). Při porovnání s věkovou skupinou 25-27 let jsou pak výsledky naprosto zcestné. Stejně zcestné je v tomto ohledu pracovat s proměnnou vzdělání respondentů, když velká část z nich ještě neměla vzdělání ukončené.

Závažnou chybou je také to, že se autorka pouští do evaluace hypotéz bez jakéhokoli statistického testu.

Kromě toho se v empirické části vyskytuje řada méně závažných problémů. V popisu metodologie je zbytečně detailně popisována panelová struktura dat, se kterou autorka vůbec nepracovala (používala jen první vlnu dat). Při prezentaci výsledků by bylo vhodné uvádět relativní četnosti místo absolutních. Tabulka 6 duplikuje údaje předložené již v předchozích tabulkách.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce splňuje předepsané formální požadavky. Struktura teoretické části práce a styl psaní ale nejsou ideální. Jednotlivá témata a argumenty nejsou dostatečně propojené a není vždy zcela zřejmé, co jimi autorka sleduje. Na celkovém dojmu nepřidávají ani občasné chyby ve skloňování či pravopisu (např. s. 7, 8, 25). Prezentování výsledků v tabulkách je z formálního hlediska v pořádku. Také formální stránka práce s literaturou je korektní.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Práce se zabývá relevantním tématem a mohla vést k zajímavým závěrům. Je ale bohužel negativně poznamenána tím, že byla psaná narychlo a nedostatečně konzultovaná. Zejména na realizaci vlastní analýzy si autorka vyhradila tak málo času, že jsme se společně nedokázaly probrat ani přípravou dat pro analýzu. Výzkum je tak bohužel nezdařeným výsledkem improvizace, který nepovažuji za obhajitelný. Věřím ale, že autorka bude schopna práci uspokojivě přepracovat.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

1. Jaké preferované vlastnosti partnerů výzkum zjišťoval, kromě fyzické atraktivity a vzdělání? Které z nich by bylo vhodné ve vašem výzkumu použít?

2. Jaký statistický test by bylo vhodné použít k evaluaci hypotézy 2 na základě dat, která jsou prezentovaná v tabulce 7 na s. 24?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci nedoporučuji k obhajobě.
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