

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Paidarová

Název práce: Stigmatizace jedinců s Aspergerovým syndromem

Oponovala: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka cíl práce definuje v úvodu slovy „popsat stigma, které vzniká nejen při samotné diagnóze Aspergerova syndromu, ale také v rámci sociálních kontaktů jedince s okolím“ (pp.: 1). Autorka se takto zvoleného cíle drží a úspěšně ho naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce představuje přehledovou stať diskutující způsoby, jakými lidé s Aspergerovým syndromem narušují očekávání spojená s běžnou každodenní interakcí. Práce je rámována Goffmanovským pojetím dramaturgické sociologie. Za zvláště povedenou považují první část práce, kde autorka nejprve diskutuje mechanismy utváření sociálního řádu a čitelné sociální interakce a následně demonstruje, jak lidé s Aspergerovým systémem tato pravidla narušují. Po tomto velmi slibném nakročení pak práce bohužel sklouzne spíše k představení dílčích charakteristik Aspergerova syndromu a následně k představení intervencí, které jsou používány k snadnější integraci těchto lidí do společnosti. Je škoda, že na těchto místech sociologická analýza ustupuje spíše do pozadí a práce sklouzává k deskripci různých specifík chování lidí s Aspergerovým syndromem v různých fázích života. I přes tuto výtku však autorka udržuje vysoký standard kvality své práce. Podařilo se jí zpracovat úctyhodný objem odborné literatury k tématu a v práci osvědčuje schopnost ji vzájemně propojovat, a především ji kriticky hodnotit. Práce demonstruje autorčinu obeznamenost s tématem i její schopnost sociologické imaginace (jakkoliv se domnívám, že práce v tomto ohledu spíše ilustruje potenciál autorky, než že by jej plně naplňovala)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je psaná čtivým a stylisticky vytríbeným jazykem. Množství překlepů a pravopisných chyb nepřekračuje množství obvyklé u tohoto typu práce. Práce s literaturou a odkazy nevykazuje žádná vážnější pochybení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci považuji za příklad dobře zpracované přehledové studie. Autorka si vybrala zajímavé téma a osvědčila schopnost uchopit jej prostřednictvím sociologické analýzy. Má jediná zásadnější výtku směřuje k příliš velkému prostoru, který je věnován popisu různých projevů Aspergerova syndromu

(které jsou často repetitivně popisovány v různých kapitolách). Práce na těchto místech sklouzává spíše k psychologické příručce. Zároveň je ale třeba ocenit, že i na těchto místech si autorka udržuje schopnost vlastní kritické reflexe. Autorčiny vlastní postřehy, a především jejich propojování s Goffmanovskou perspektivou, považuji za nejzdařilejší aspekt práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Na str. 12 s odkazem na práci Jutel a Nettleton (2011) uvádíte, že diagnóza není jen klasifikační pomůcka v rámci medicíny, ale že diagnóza může být rovněž vnímána jako kategorie, proces a jako událost s následkem na zdraví. Tato různá pojetí však dále nevysvětľujete. Jak těmto pojetím rozumíte a jakým způsobem by se dala aplikovat na porozumění diagnózy Aspergerova syndromu (a jejich dopadů na život jednotlivce)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a k hodnocení stupněm výborně.

Datum: 20.12.2016

Podpis: