

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Ilona Čapková

Název práce: „Hormonální antikoncepce, její důsledky a pozitivní či negativní účinky na zdraví žen“

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Předložený text je koncipován jako přehledová studie z oblasti sociologie zdraví a nemoci. Jejím cílem je podle autorky „uvést na pravou míru obě strany ‚barikády‘ a představit, jak negativní, tak ale i pozitivní důsledky spjaté s užíváním hormonální antikoncepce“ (str.1). Takováto formulace cíle je problematická, protože příliš neupřesňuje, v čem může být práce sociologicky relevantní. V následujících větách (druhý odstavec práce) autorka zmiňuje, že zamýšlí pracovat s konceptem medikalizace, nicméně nevyužívá jej k upřesnění samotného cíle textu. Lze tak konstatovat, že takto vymezeného cíle bylo as mohlo být v práci dosaženo pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předkládaný text je přepracovanou verzí bakalářské práce. Oproti té původní se posuzovaný text výrazně vylepšil. Má jasnou strukturu, autorka se na téma konečně dívá sociologickou perspektivou a jasně identifikuje klíčové sociologické koncepty, jež lze při studiu užívání hormonální antikoncepce uplatnit.

Zpracování tématiky však výrazně kazí problematický jazyk. Některé formulace jsou z obsahového hlediska nesmyslné (např. první věta druhého odst. Na str. 27). Jiné údaje působí naopak v textu navíc a nejsou do struktury textu dobře zakomponovány (např. str. 33).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autorka píše s velkými obtížemi. V textu se vyskytuje řada problematických krkolomných a někdy i obsahově nesmyslných a gramaticky nesprávných formulací (viz za všechny např. poslední věta úvodu).

Zásadním problémem jsou ovšem chyby v odkazování na použitou literaturu. Autorka u citací neuvádí přesné strany (např. u Chludilové na str. 3 nebo u citací na str. 21 či 26 a 27). V seznamu literatury jsou některé reference uvedeny ve špatném formátu (např. ESHRE) a některé sekundárně citované zdroje v něm chybí (např. odkaz na Kučeru 2009 z textu od Dudové). Za zcela nepatřičné považuji to, že autorka zachází s texty z BBC jako s odbornými zdroji (viz str. 22)!

Text obsahuje řadu hrubých pravopisných chyb (přivlastňovací zájmena, i/y, interpunkce), gramatických chyb a překlepů (např. str. 21).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Ve srovnání s původní verzí je u posuzované přepracované bakalářské práce Ilony Čapkové znát výrazný posun k lepšímu. Práce má jasnou strukturu a jasně osvětluje sociologické uchopení problematiky. Přesto text zahrnuje řadu nesmyslných a zkratkovitých tvrzení a lze konstatovat, že autorce se jazykovou stránku nepodařilo vylepšit natolik, aby se v textu již žádné krkolomné a obsahově i gramaticky nesmyslné formulace nevyskytovaly. Za obzvláště problematické však považuji pochybení ve formální úpravě a v dodržování citačních norem, které i přes má četná upozornění autorka v práci neodstranila. Kladem práce je bezesporu samotné tématické zaměření.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V posledním odstavci závěru konstatujete, že „se neřeší problémy do budoucna. Nedá se zcela prokázat, zda žena nebude mít tímto způsobem života problémy s plánovaným otěhotněním, nebo i s jinými závažnými chorobami. Také nemyslím, že je na místě tvrdit, že hormonální antikoncepce je krokem dopředu, či zpět“ (str.35). Takový závěr však zcela nekoresponduje se zaměřením Vaší práce, které formulujete v úvodu. Mohla byste tedy při obhajobě vlastními slovy stručně shrnout, jaké poznatky Vaše práce ohledně působení hormonální antikoncepce vlastně přinesla? Prosím nabídněte též sociologickou reflexi jejich významu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce se podle mého soudu pohybuje na rozhraní známek velmi dobře a dobře. Doporučuji proto přihlídnout k výkonu při obhajobě.

Datum: 2/1/2017

Podpis: