

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ilona Čapková

Název práce: Hormonální antikoncepce, její důsledky a pozitivní či negativní účinky na zdraví žen

Oponoval: Mgr. Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE

Autorka se ve své práci zabývá fenoménem hormonální antikoncepce. Jako cíl své práce uvádí snahu „uvést na pravou míru obě strany „barikády“ a představit, tak i pozitivní důsledky spjaté s užíváním hormonální antikoncepce“ (str. 1). Stanoveného cíle se, dle mého názoru, autorce podařilo dosáhnout pouze částečně, protože se domnívám, že je tento cíl nedostatečně ambiciózní a zmateně formulovaný. Není mi jasné, co míní autorka tím, že chce něco „uvést na pravou míru“.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Ilona Čapková si pro zpracování své bakalářské práce zvolila zajímavé a sociologicky relevantní téma. Autorka koncipuje svou práci jako přehledovou studii (str. 1), ve které se snaží předložit výčet různých aspektů reprodukčního zdraví s důrazem kladeným na hormonální antikoncepci a zaujmout kritickou pozici. Je nutné pozitivně hodnotit snahu autorky přistoupit k tématu kriticky. Bohužel se však domnívám, že se autorce kritická reflexe příliš nedařila.

Práce, dle mého názoru, trpí zásadním problémem, kterým je používání nepodložených a generalizujících tvrzení, která jsou v některých případech výrazně emocionálně zabarvená. V podstatě celý první odstavec na straně 1 je sled nepodložených tvrzení – jak třeba může autorka tvrdit, že se nikdo od svého ošetřujícího lékaře nedozví o nežádoucích účincích hormonální antikoncepce? Autorka svůj argument ničím nepodkládá. Obdobným dojmem působí také poslední odstavec na straně 3 (problém používání nepodložených tvrzení se opakuje v celé práci). Nepodloženým a generalizujícím tvrzením je i argument o konci tzv. babyboomu v šedesátých letech na straně 3, či tvrzení, že „snad každému člověku, a to kdekoliv na světě, je více než jasné, že hormonální antikoncepce je převratný objev“ (str. 6).

Z práce je cítit, že je autorka velkou kritičkou hormonální antikoncepce a z této pozice k tématu přistupuje – nikde však tuto svou pozici neobjasnila a ani nevedla, jak mohla ovlivnit její práci. Autorka tak na řadě míst používá emocionálně zabarvené pojmy jako „převratný objev“ (str. 1), „barikáda“ (str. 1), „významný objev, zvaný antikoncepce“ (str. 1), „oběti lékařských praktik“ (str. 1). Nikde však svá tvrzení nepodkládá žádnou evidencí, žádným relevantním zdrojem. Takto to působí spíše jako emocionálně zabarvené pocity autorky, než ověřitelné argumenty. Chápu snahu autorky vylíčit ženy jako oběti (str. 1), ale srovnání mužů a žen v oblasti mensthuace mi přijde zavádějící (str. 5). Pokud chce autorka vynášet hodnotové soudy a kritická tvrzení, tak je však nutné vždy své argumenty podepřít nějakou ověřitelnou evidencí (např. statistickou, vědeckým výzkumem apod.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Úroveň práce bohužel také snižují velmi časté formální nedostatky. Práce působí po formální stránce velmi zanedbaně a je pro mě až zarážející, že se v práci vyskytuje tak velké množství chyb. Tyto formální nedostatky se prolínají celou prací. Uvedu zde pouze ilustrativní příklady. Již v obsahu je patrné, že není sjednocené písmo, není jednotné zarovnání na jednotlivých úrovních (př. 4.1, 4.2, 4.5 a další), za některými čísly jsou tečky za jinými ne. Dále mi není jasné, proč je mezi obsahem a úvodem prázdný list. Nechápu, proč je kapitola 3 zarovnána vlevo, když je zbytek textu zarovnán do bloku. Stejný problém se opakuje na stranách 30-31. Na některých místech je nad nadpisem kapitoly vynecháno místo, jinde není (srov. str. 17 a 18).

Dále je v práci celá řada dílčích nedostatků, jako je nelogický slovosled (př. str. 1, 4, 5), špatně použité čárky v souvětích (př. str. 1, 3, 6), bizarním místo bizarními okolnostmi (př. str. 2), seberealizace místo seberealizaci (př. str. 4). Tyto nedostatky jsem přestal po několika prvních stranách zaznamenávat.

Neuspokojivá je také práce autorky s literaturou. Autorka špatně cituje literaturu, kdy na některých místech užívá přímé citace, ale neodkazuje na konkrétní stranu citovaného textu (viz str. 21), nebo neodkazuje na text vůbec jako v případě citace Chladilové na straně 3. Na některých místech autorka dále cituje s čárkou za příjmením autora a někde čárku vynechává (viz př. citace Rabušice na straně 3 a citace Layne na straně 5). Na některých místech poté autorka odkazuje na dílo Conrada stylem, dle Conrada (str. 1), jinde stylem dle Conrad & Schneider (str. 28), není jasné proč. Někde také autorka odkazuje na stejné dílo stylem Sybil Shainwald 2014 (str. 29), jinde již pouze Shainwald 2014 (str. 33).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Ilona Čapková se ve své práci zabývá tématem hormonální antikoncepce. Autorka svou práci naznačila potenciál orientovat se v tématu a systematicky jej zpracovat. Za hlavní nedostatky snižující úroveň práce pokládám práci s nepodloženými a generalizujícími tvrzeními a velmi špatnou formální úpravu textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

(1) Na základě jakých dat, či evidence autorka tvrdí, že lékaři nedostatečně informují pacientky o nežádoucích účincích hormonální antikoncepce (str. 5)? Proč autorka toto své tvrzení nijak nepodkládá (př. výzkumem, či statistikou atd.)?

(2) Co je, dle autorky, hlavním přínosem její práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě **pouze** v případě výborného výkonu u obhajoby a navrhuji hodnotit známkou **dobře**.

Datum: 22.12.2016

Podpis: