

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Radek Kubec

Název práce: Procesy interakcí a komunikací fotbalových klubů v nejnižších jihočeských soutěžích

Oponoval: doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autor – Radek Kubec –ve své práci obrací pozornost k tématu spolupráce a interakce mezi fotbalovými kluby na nejnižší úrovni v Jihočeském kraji. Usiluje o analýzu mocenských vztahů mezi nimi a jejich dopadu na fungování fotbalových soutěží. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autor nás nejdříve seznamuje s problematikou sociologie sportu. Na obecné úrovni seznamuje čtenáře se vztahem mezi sociologií a sportem, aby skokově přešel k specifitější úrovni jako je pozice mládeže a trenérství v oblasti sportu. Jinak řečeno, ačkoli byl na tuto problematiku upozorněn již v předešlém posudku, medailonková forma se příliš nezměnila. Následně se pokouší představit teoretický rámec, který měl sloužit jako syžet. Jedná se o Foucaultův koncept diskurzu a moci. Je nutné konstatovat, že jsem ani zde nenalezl výraznější posun oproti předešlé práci a pořád platí, že nestačí uvést několik citátů z klíčových prací a volně je propojit, aby tak vnikl řádný teoretický rámec.

Dále autor přibližuje historii a „pravidla“(o kterých se ale nedozvíme nic) fotbalu. Autor – Radek Kubec ještě zpřesní, pro potřeby empirického šetření, co jsou akademie mládeže a, tzv. fotbalové farmy, což se zkoumaným tématem souvisí a je to pro povahu práce relevantní.

Empirická část srozumitelně představuje zkoumané subjekty, včetně kritéria výběru a jejich charakteristiky, stejně tak jako přibližuje otázky, které tvořily základ polostrukturovaného rozhovoru. Lze si tak udělat představu o úspěšně či neúspěšně vedeném rozhovoru sledujícím zvolený cíl se snahou nalézt odpovědi na otázky typu: co, kdo, jak a částečně i proč. Oproti poslední předkládané práci autor dokládá a cituje z rozhovoru a snaží se i o náznaky interpretací. Nutno ale podotknout, že jen o náznaky. Závěry jsou do značné míry očekávatelné a předvídatelné u některých (např. ambicióznost) nenalézám v analyzovaných výrocih dostatečnou podporu či rozlišení mezi proklamací a realitou. Naopak autorem zachycený jev „aktivních rodičů“ (či snad spíše ambiciózních), kteří intervnují a svou snahou.

Oproti předešlé verzi se ale jedná o výrazné zlepšení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce po formální stránce ještě splňuje požadavky kladené na BP. Vyznačuje se ale na řadě míst prohřešky vůči stylistice. Za zásadní slabinu považuji poměrně malý počet adekvátní literatury. Text se v teoretické části opírá de facto o jedinou práci, která je přehledové povahy (Sekot). Z literatury i textu je patrné, že autor se neseznámil s empirickými studii zaměřenými na

sociologii sportu konkrétně fotbal. Přitom existují a byl na ně upozorněn. V této oblasti nedošlo k žádnému posunu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce nadále vykazuje některé nedostatky, ale je patrné, že autor si alespoň část námitek vzal k srdci a zapracoval je.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

(1) Může autor na základě svých poznatků (rozhovory, terénní deník aj.) doložit jakou roli v jím zkoumaných klubech hrají „ambiciózní rodiče“ a může to doložit a rozvést?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou dobře.

Datum: 2. 1. 2017

Podpis: