

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Otcová

Název práce: Duševní zdraví mužů v ČR.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce bylo: „... zjistit jak muži v ČR individuálně pečují o své duševní zdraví v kontextu každodennosti. ... jakými prostředky muži pečují ... a jaké faktory jejich duševní zdraví nejvíce ovlivňují.“ (s.1) Cíl práce byl vcelku naplněn. Některé důležité aspekty jsou shrnuty na str. 38-39, jiné jsou rozptýleny v textu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Studentka ve své bakalářské práci prokázala tvůrčí přístup. Zajímavé je například schéma v příloze i struktura práce. Teoretické opory i zarámování výzkumu jsou příkladné. Autorka užívá celou řadu českých i zahraničních pramenů a teorii dobře aplikuje v empirické části bakalářské práce. Proporce teorie, metodologie a empirie jsou přiměřené. Snad by neškodil zpracovanější závěr.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykově je práce sdělná, srozumitelná a formálně je v pořádku. Užívá správně i odkazy. Seznam literatury je na úroveň bakalářské práce nadstandardní. Nenašel jsem gramatické ani stylistické chyby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Bakalářská práce Michaely Otcové je kvalitně zpracovanou závěrečnou prací. Je dobře teoreticky podložena, využívá i cizojazyčnou literaturu. Je opatřena schématem rozhovorů a v příloze myšlenkovou mapou vystihující použitou konceptualizaci. Závěry nepřekračují empirické možnosti práce. Mírné pochybnosti se týkají možnosti, jak zobecnit zjištění předložené práce. Nejde o počet respondentů. Autorka se nesnaží překročit hranice kvalitativního výzkumu. Eticky je práce v pořádku. Spíše mi chybí obsáhlejší zamyšlení nad charakterem výběru a možnostmi závěrů, jaké získané rozhovory umožňují. Tím, že autorka úmyslně vybírala zaměstnané muže s dětmi a partnerkami, sama ze souboru odstranila potenciální zdroje ohrožující duševní zdraví mužů. Alkohol, ztráta dítěte po rozvodu, nezaměstnanost nebo dokonce bezdomovectví nebo drogy jsou faktory, které jsou mimo kontext úvah této práce. Zkoumat tyto vlivy by asi bylo nad schopnosti studentky. Tvoří však dosti běžnou součást života českých mužů. Název práce nebo její úvod by tedy patrně měly reflektovat tuto polohu práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V rozpravě charakterizujte možné působení rizik zmíněných v posudku jako nezahrnutých do předložených rozhovorů. Vycházejte z teorie a uveďte příklady.
2. Jak byste navrhla kontrastní soubor rozhovorů pro pokračování vašeho průzkumu, jeho rozšíření o muže, kteří mají v životě některý z uvedených problémů.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře): **výborně až velmi dobře podle obhajoby**

Datum: 29.12. 2016

Podpis:
