

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Poloprutský

Název práce: Vztah náboženství a globalizace

Oponovala: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autor definuje cíl práce v úvodu slovy: „přiblížit vztah globalizace a náboženství, zjistit, jaký vliv má proces globalizace na vývoj náboženství a jak může být náboženství globalizací ovlivňováno“ (pp. 1). Zároveň si klade otázky po tom, „zda globalizace přináší pro náboženství nějaké nové možnosti a výhody, či naopak, zda může globalizace tvořit směrem k náboženství nějaké překážky“ (ibid). Cíl práce je definován poměrně široce, čemuž odpovídá o poměrně obecné a „rozkročené“ směřování práce. I přesto však lze konstatovat, že práce vytyčené cíle plně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předkládaná práce představuje přehledovou studii diskutující téma globalizace a náboženství. Ačkoliv název práce slibuje diskuzi nad jejich vzájemným vztahem, téma globalizace i téma náboženství je diskutováno spíše odděleně. Oproti původní verzi práce nicméně došlo k výraznému posunu ve směřování. Autor rozšířil počet zdrojů, ze kterých při svých úvahách vychází, ačkoliv stále dominují texty přehledové a řada klíčových děl a konceptů je citována ze sekundárních zdrojů. Stále přetrvává má výtka týkající se malé propojenosti dílčích úvah. Práce působí dojmem náhodně skládaných definic a postřehů. Autor rezignuje na formulování jakéhokoliv obecnějšího argumentu a většina práce připomíná spíše výpisky řazené za sebou, než vzájemně provázaný text.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev odpovídá běžným standardům bakalářských prací. Nebyly odstraněny chyby týkající se označování sekundárních citací, kde často chybí odkaz na primární zdroj (např. pp.: 5, 6..).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná práce představuje již druhý pokus autora uchopit zvolené téma. Oproti první verzi došlo ke kvalitativním posunům ve vztahu k zacílení práce a nakládání s klíčovými koncepty. Současná verze textu ale stále představuje přehledovou studii pohybující se na výrazně obecné úrovni. Ačkoliv se autor, často až křečovitě, snaží vždy explicitně pojmenovat, čemu se v které kapitole bude věnovat, jako čtenářka jsem měla velké obtíže udržet při čtení pozornost, neboť jednotlivé

odstavce na sebe často nenačuzují a práce představuje spíše kompilát různých úvah. Oproti první verzi práce však text, dle mého názoru, dosvědčuje autorovu obeznámenost s tématem, a i přes výše zmíněné výtky, naplňuje cíle, které si předsevzal.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V práci se objevuje kapitola nesoucí titul „Glokazace v České republice“ (pp. 25-28). Po jejím přečtení mi však stále nebylo jasné, jak rozumíte termínu glokazace a jaké aspekty ve vztahu k náboženskému životu v ČR považujete za rys glokazace. Pokuste se dovysvětlit, v jakém ohledu příklady, které uvádíte v této kapitole, ilustrují proces glokazace (náboženství) v ČR.

V té samé kapitole na str. 25 uvádíte, že „Ne všechny protipóly náboženské glokazace, které Beyer definoval, jsou v České republice zřejmé“. Pokuste se zrekapitulovat Bayerův argument o náboženské glokazaci a vysvětlit, které z těchto protipólů nejsou v ČR zřejmé a proč.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji hodnotit stupněm dobře.

Datum: 20.12.2016

Podpis: