

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Kateřina Hambergerová

Název práce: Zdravotní turistika zaměřená na fertilitu

Oponoval: Mgr. Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE: Autorka se ve své práci zabývá aktuálním, zajímavým a sociologicky relevantním tématem tzv. zdravotní turistiky. Jako cíl své práce si autorka vymezila „shrnout, uspořádat a klasifikovat existující zdroje, které se zabývají zdravotní turistikou a pokusit se tak podat přehledný obraz o této problematice“. Dále autorka uvádí, že si klade „za cíl dát důraz na zhodnocení a komparaci jednotlivých publikací z hlediska toho, jak popisují motivace zdravotních turistů a turistek a dalších aktérů, které se účastní přeshraniční reprodukční péče“ (str. 1).

Autorka pojímá svou práci jako přehledovou stať, přičemž definuje přehledovou stať, s odkazem na Jadwigu Šanderovou, jako vyčerpávající přehled o dosavadním vědeckém bádání v určité oblasti (včetně úplného seznamu relevantní literatury) (str. 21). Spojení „vyčerpávající přehled“ nepovažuji za šťastné, protože na 36 stranách není prakticky možné vyčerpávajícího přehledu dosáhnout. I přes to se však domnívám, že se autorce podařilo stanoveného cíle dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Pozitivně hodnotím snahu autorky postihnout aktuální téma v poměrně velké šíři, s čímž je spojená také práce se značným množstvím relevantních a dobře zvolených zdrojů. Autorka se snažila také o logickou strukturu práce, což se jí částečně podařilo, jelikož se zaměřuje na důležitá témata a kapitoly na sebe logicky navazují. Co se však autorce příliš nepodařilo, je rozdělení kapitol do jednotlivých subkapitol. 36 stran textu rozdělila do 39 kapitol a subkapitol. Takové členění je až příliš roztržité, což ve výsledku vede k tomu, že se v práci objevují kapitoly v délce jednoho odstavce či dokonce ještě kratší (např. kapitoly 2.1, 2.1.1, 2.3, 2.3.3 a řada dalších). Extrémními případy jsou kapitoly 2.3.5 a 3., které jsou složeny ze dvou vět (str. 10, 21), nebo dokonce „kapitoly“ 4. a 4.5, které neobsahují žádný text (str. 23).

V metodologické části hodnotím pozitivně snahu autorky o popis výběru analyzovaných textů a o kritickou reflexi limitů její práce. Autorka uvádí, že limitem její práce mohla být volba textů pouze v jednom jazyce, či nemožnost získat přístup k některým studiím (str. 22). Autorka však tyto limity pouze konstatuje, ale nijak je dále nedisktuje. Ovlivnily tyto limity její práci a případně jak? Jak se snažila autorka dopady těchto limitů kompenzovat? Byla její snaha úspěšná? O tom se v práci bohužel nic nedozvídáme. Na straně 22 autorka také uvádí, že se rozhodla vypustit téma tzv. „potratové turistiky“, nevysvětluje však proč. Bylo by vhodné, aby autorka tuto svou volbu řádně zdůvodnila. V práci se také v podstatě nedozvíme nic o tom, jakým způsobem autorka dané texty analyzovala.

Autorka celkově pojala svou práci jako přehledovou stať, což je jistě ospravednitelná volba. V textu však postrádám větší vlastní přínos autorky například ve formě vlastní kritické reflexe daného tématu, či analyzovaných textů. Autorka v podstatě nezaujala žádnou vlastní kritickou pozici k danému tématu. Přitom se nabízela celá řada témat, ke kterým se mohla autorka kriticky vyjádřit (př. etika zdravotní turistiky, téma eutanázie apod.). Za náznak této snahy lze považovat kapitolu 4.2.1, což však nepovažuji za dostatečné.

Autorka mohla například zaujmout některou teoretickou pozici a z této pozice reflektovat téma zdravotní turistiky (nabízela se například pozice feministické teorie, na kterou autorka ve své práci odkazovala). Dále bych v práci očekával také analýzu teoretických východisek analyzovaných textů a ne pouhý výčet témat. Autorka sice uceleně popisuje druhy zdravotní turistiky, motivace zdravotních

turistů, faktory ovlivňující zdravotní turistiku apod., ale o propojení se sociologickou teorií se z předložené práce dozvíme jen velmi málo.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Po formální stránce trpí předložená práce značným množstvím nedostatků. V práci se objevuje poměrně velké množství gramatických chyb (zejména chybějící/nadbytečné čárky v souvětích – př. str. 5, 11, 12, 14, 23 atd.) a překlepů. Jako příklad si můžeme uvést stav místo stavu na str. 4, podpora místo podporu na str. 5, se pomocí místo pomoci na str. 6, plastická místo plastické na str. 9, zubním a kosmetickým místo zubního a kosmetického na str. 10, nabízení místo nabízejí na str. 15 atd. Dále jsem již nedostatky tohoto typu nezaznamenával, protože se objevují téměř na každé straně textu. Na některých místech dává autorka tečku před závorku s odkazem a někde až za ní (př. str. 4), někde tečka chybí úplně (př. str. 9).

Tabulka č. 1 vypadá velmi neobvykle a její design je pro mě velmi nepřehledný. Dále také nechápu, co znamená otázník v odkazu na zdroj v poznámce pod čarou č. 9. V poznámce pod čarou č. 17 dále autorka zřejmě zaměnila slovo reprodukce za sebevraždu. Podobných chyb a nedůsledností lze nalézt v předložené práci celou řadu. Autorce bych doporučil věnovat větší pozornost formální úpravě svých textů. Práce tak působí zanedbaným dojmem a formální nedostatky snižují její kvalitu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Autorka si pro zpracování své bakalářské práce zvolila zajímavé a sociologicky relevantní téma. Autorka také prokázala potenciál analyzovat poměrně velké množství textů a uceleně prezentovat výsledky své práce. Předložená práce však trpí řadou výše uvedených nedostatků, které její úroveň snižují.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1) Mohla by autorka vysvětlit, z jakých teoretických pozic nejčastěji vycházely texty, které zahrnula do své analýzy?

2) Mohla by autorka vysvětlit, jakým způsobem analyzovala vybrané texty? (o jaký typ analýzy se jednalo?)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Předkládanou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře** (při výborném výkonu u obhajoby **velmi dobře**).

Datum: 17.5.2017

Podpis: