

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Veronika Rábová**

Název práce: Sandwichová generace genderovou optikou

Oponoval: František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE:** Cíl je zmíněn na několika místech, ale vždy shodně. Podle autorky „Cílem práce je zjistit, jakou roli při ... rozhodování přijmout/nepřijmout pečovatelskou roli hraje gender, zejména, jak on samotný se podílí na přístupu žen a mužů při konkrétním rozdělení péče.“ (s. 7) Cíl je naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autorka svou práci vhodné teoreticky kotví v současné české odborné literatuře a část věnovanou genderovým stereotypům i v zahraniční literatuře. Autorka též volí vhodně metodu polo-strukturovaných rozhovorů, za vynikající nápad pokládám rozhodnutí dotazovat celé páry – ženu ze sandwichové generace a jejího partnera. Vysokou kvalitu metodologické části tak kazí popis způsobu analýzy, který je alespoň pro mne neprůhledný a nic neříkající. Samotná analýza je logicky členěna: „Rozhodování o péči“, „Přístup k poskytování a rozdělení péče“ a „Kombinace péče se zaměstnáním, výchovou dětí a osobním životem“. Rušivě ale působí, že analýzu rozhodování, zda bude primárním pečovatelem muž nebo žena, najdeme zároveň v prvních dvou částech (s. 35, 37; a s. 40–43), logické by bylo toto téma vyřešit v rámci jedné z podkapitol. Ještě bych analýze vytknul, že na mne působí spíše jako shrnutí vybraných ukázek z rozhovorů. Práce je zakončena na poměry BP rozsáhlým (3 strany) a netriviálním závěrem. Bohužel, musím zde vytknout jedno zjednodušení – autorka po mém soudu správně tvrdí, že „genderové představy hrají jednoznačně ... tu nejdůležitější roli“ (s. 51), ale pak v dalším textu závěru zcela opomíjí strukturální faktory, zejména vyšší platy mužů. Sama při tom o tomto problému a faktoru rozhodování ví, jak dokládají její citace z rozhovorů (s. 35, 42). Také je škoda, že autorka v závěru genderové představy nerozlišuje – nejde totiž jen o představy, které pohlaví má co dělat, ale i o pocity studu, kteří opečovávaní cítí více vůči mužům, než vůči ženám (s. 40, 41). Autorka tedy sebrala a představila zajímavý materiál, ale vlastní interpretaci ho zploštila.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Z formálního hlediska jsem nenašel vážnější chyby – jde o formálně výborně zvládnutou BP.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Jde o formálně výborně zvládnutou práci, která je vynikajícím způsobem zakotvená v současné české odborné literatuře. Autorka přichází s výborným metodologickým nápadem – dotazovat páry dělící se o péči. Dále, autorka sbírá a prezentuje zajímavá data. Analýza na mne působí nedotaženě a závěr nevyužívá potenciál, který analýza nabízí. Celkově vnímám práci jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Můžete odhadnout, jakou váhu mají v rozdělování péče faktory kulturní a faktory strukturální?
- 2) Můžete se pokusit faktory kulturní podrobněji rozčlenit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 24/5/2017

Podpis: