

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Aleš Rubáš

**Název práce: Pojetí fašismu podle M. Foucaulta a T. W. Adorna**

---

**Oponoval: doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.**

**1. CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autor – Aleš Rubáš – si ve své práci věnuje pojetí fašismu u autorů M. Foucaulta a T. W. Adorna. Cílem bylo nejen představit postoje zvolených autorů, ale dále pak provést jejich komparaci. Cíl byl bezesbýtku naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Aleš Rubáš člení práci na tři základní segmenty. V prvních dvou kapitolách se věnuje zvoleným autorům se zaměřením na zvolené téma. To však velmi solidně zasazuje do kontextu jejich myšlení. Poslední kapitola pak slouží jako komparativní. Musím konstatovat, že je to po letech úlevně psát jen krátký posudek, protože nemusím do detailu dokazovat, kde a co zase autor nepochopil či dezinterpretuje, obzvláště jedná-li se o srovnání a interpretaci teorií. Autor vybrané autory přibližuje a vysvětluje s ohledem na zvolené téma korektně a prakticky bez chyb. Dovolím si snad jedinou připomínku. Zvolení autoři podle Aleše Rubáš nepředpokládají existenci velkých dějinných vyprávění. Naopak oni je nejen předpokládají, oni je analyzují a poukazují na jejich dopady. Předpokládám, že autor spíše chtěl konstatovat, že nepředpokládají existenci zákonitostí, které by ospravedlňovaly možnost prosazovat velká dějinná vyprávění.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce po formální stránce splňuje standardy kladené na BP.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Cíl práce byl naplněn. Práce se mi líbí jak námětem, tak zpracováním. Je provedena korektně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- (1) Autor tvrdí, že Foucault „poněkud kontroverzně tvrdí, že socialismus je také zatěžkán rasismem“ (s.33). Nerozumím v čem je to kontroverzní? Mohl by to autor vysvětlit?

- (2) Autor se vymezuje vůči konformitě coby zdroji „tmelu“ společnosti. Respektive v návaznosti na zvolené autory poukazuje na disfunkčnost současných forem konformity jako společenského tmelu. Pak by mne tedy zajímalo, jakou formu on navrhuje, co by umožnilo společnosti, aby byla zachována?
- (3) V závěru autor poukazuje na to, že pravicově se orientující hnutí mají atributy fašizmu (v kontextu zvoleného tématu). Levicová uskupení snad nic takového nevykazují?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 19.5.2015

Podpis: