

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Marta Svobodová

Název práce: „Rozhodování o místě paliativní péče v kontextu rodiny“

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané práce je, „...ukázat, co jsou hlavní problémy málo praktikované domácí paliativní péče a jaká jsou možná řešení těchto problémů“ (str. 2). Autorce se v textu podařilo tento cíl úspěšně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování teoretické části mi přijde uspokojivé. Zajímavá jsou i zjištění z empirického výzkumu, který staví na třech případových studiích. Problémem ovšem je, že autorka výpovědi informátorek v podstatě sociologicky příliš neinterpretuje. Empirická část se tedy sestává z pouhého popisu toho, co jí informátorky řekly, část „analýza“ ale nenabízí a ani nemůže nabídnout hloubkovou interpretaci daných výpovědí. Tu socioložky a sociologové nabízí vždy v kontextu popisovaných výpovědí. Na druhou stranu narativní přístup i případové studie daných pečujících osob přinášejí velmi silné výpovědi, které mají značnou výpovědní hodnotu. O to větší škoda je, že se autorka do jejich podrobnější interpretace nepustila.

Představení argumentu v jednotlivých částech patří na konec úvodu, nikoliv na začátek každé sekce. Část 5.3. by mohla být propojenější, její text je velmi fragmentovaný.

Popis informátorek by mohl být úplnější, nezahrnuje např. informace o tom, kde dotyčné osoby bydlí, zda jde o město či venkov (což s ohledem na výpovědi mohlo též hrát roli), zda jsou z jednoho regionu či vícero, jaký mají SES, počet dětí, o které pečují a případně jejich věk (což je faktor, který jistě bude vstupovat do jejich možností pečovat o umírající)

V závěru chybí širší přesah práce, jde v podstatě jen o shrnutí předchozího textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na standardní úrovni. Vyskytují se v něm sem tam krkolomné formulace a stejně tak i pravopisné chyby a překlepy (včetně nadpisů), chybějící slova nebo naopak jsou některé výrazy dvakrát. Některé výrazy mi jsou nesrozumitelné – co například znamená obrat „pocit tipu“? (str. 28). Názvy knih by měly být uváděny v kurzivě, navíc v řadě případů je jejich zahrnutí do hlavního textu zbytečné (stejně jako informace, z jakých pasáží a kapitol v knize autorka nejvíce čerpala – viz např. str. 16)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,

originalita myšlenek apod.):

Můj celkový dojem z textu je poměrně příznivý. Teoretická část je poměrně uspokojivě zpracována, empirická část zase staví na vlastním kvalitativním výzkumu, který představuje případy tří žen, jež pečovaly o své umírající blízké doma. Jednoznačnou slabinou je ovšem fakt, že výpovědi informátorek nejsou interpretovány v širší sociologické perspektivě. Formální úprava práce vykazuje řadu drobných nedostatků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Mnohé z výpovědí, které v práci uvádíte, mají velmi silný emocionální náboj. Vaše informátorky hovoří o mnoha klíčových aspektech, např. o bolesti, tělesnosti umírajícího, lásce, rodinných vztazích, rituálech rozloučení apod. Prosim vyberte si jedno z témat, které v práci představujete v kapitole 7 a nabídněte jeho širší sociologickou interpretaci s pomocí adekvátních sociologických konceptů. (např. se můžete zaměřit na tělesnost umírajícího nebo to, jak ženy konceptualizují bolest a jak lze vlastně pojem bolesti sociologicky uchopit apod.)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 13/5/2017

Podpis: Hrešanová