

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Šofková

Název práce: Dopady střídavé péče na každodenní život dětí po rozvodu

Oponovala: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Jak napovídá již název práce, cílem autorky bylo zmapovat dopady střídavé péče na každodenní život dětí. Hlavní výzkumná otázka pak směřuje k tomu odhalit „jaké byly nebo jsou dopady střídavé péče na každodenní život dětí, které si touto péčí v minulosti prošly, nebo právě prochází“, přičemž se specificky zaměřuje na oblast vztahů s rodiči, sociálních vazeb, trávení volného času a možnost dětí vstupovat do rozhodování o porozvodovém uspořádání péče (pp. 13). Domnívám se, že cíle práce byly úspěšně naplněny

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Předkládaná práce se věnuje zajímavému, a dosud ne příliš zpracovanému tématu. Autorka téma uchopuje zdařile a celá práce se vyznačuje dobrou strukturou a vhodně využitým prostorem. Jednotlivé kapitoly mají v kontextu celé práce zřejmý smysl. Autorka nejprve mapuje vývoj rozvodovosti a přístupu k úpravám porozvodového uspořádání péče o děti, diskutuje dopady rozvodu na děti a následně specifika, která s sebou střídavá péče nese. Empirická část vychází z kvalitativního výzkumu, v jehož rámci bylo dotazováno sedm participantů/tek, kteří ve střídavé péči rodičů vyrůstali nejméně čtyři roky. Analýza pak mapuje faktory vstupující do rozhodování o střídavé péči, (ne)možnost dětí do tohoto rozhodování vstupovat, vztahy s rodiči po rozvodu, dopady na trávení volného času a organizaci každodenního života. Za nejzdařilejší považuji především poslední kapitolu ilustrující, jakým způsobem střídavá péče „nutí“ děti specifickým způsobem neustále plánovat a organizovat (co si vzít s sebou k druhému rodiči, zda je vše dobře zabaleno...) – procesy, které autorka výstižně pojmenovává metaforou „života v kufru“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální stránka práce je dobrá. Práce je psaná čtivým jazykem. V práci s literaturou a odkazy nespátřuji žádná pochybení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci považuji za zdařilou bakalářskou práci s jasně vymezeným tématem. Práce je dobře strukturovaná a teoretická část vhodně navazuje na empirickou část. Autorka se snaží zpracované prameny (i samotný koncept střídavé péče) kriticky reflektovat. Zároveň se pokouší i o reflexi své vlastní pozice výzkumnice jako osoby, jež sama střídavou péčí prošla. Práce osvědčuje autorčinu schopnost realizace kvalitativního výzkumu a práce s daty. Analýza je spíše deskriptivního charakteru, autorka se ale snaží své závěry propojovat s teoretickými koncepty a předchozími výzkumy. V tomto ohledu se domnívám, že hloubka analýzy dobře odpovídá fázi studia, ve kterém se autorka nachází. Práce je zpracována zodpovědně, s citem k tématu i povaze kvalitativního výzkumu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Souvisí podle vás nárůst případů svěření do střídavé péče (a vůbec samotné vynoření se této instituce) nějakým způsobem s proměnou genderových vztahů v rodině?

Vstupoval věk, ve kterém se vaši participanti/ky ocitli ve střídavé péči, nějak do toho, jak tuto změnu pociťovali?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnocením stupněm výborně.

Datum: 24.5.2017

Podpis: