

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Truhlářová

Název práce: Foucaultova revize Marxova pojetí moci

Oponoval/vedl: Martin Švanter, PhD

1. **CÍL PRÁCE:** Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Podle mého soudu je kladem textu poměrně poctivé pročtení primárních textů, kde se autorce částečně daří udržet jednotnou výkladovou linii. Text však vykazuje mnoho problematických míst; konkrétní výhrady uvádím níže.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V textu se místy objevuje nejednotná forma citací (pozn. 2), některé odkazy se jeví jako nadbytečné (pozn. 4); autorka nekoncepčně přechyluje mezi ich formou a majestátním plurálem; s. 8: jedná se o boj „měšťáctva a proletariátu“ (nikoliv jednoho proletáře); s. 9: chybí odkaz („Jak uvádí Marx...“); s. 11: překlep (Foucault); s. 30: překlep (společnosti)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Výhrady k textu: s. 3: K. Marx se „nevěnoval“ dialektickému materialismu, je s Englesem jeho autorem; textem prochází jistá ambivalence na úrovni samotné metody přístupu k textům: na jedné straně je zde vzývání Foucaultových perspektiv vztahených k teorii textu (kritika biografismu a „magie“ autora), avšak na druhé straně autorka věnuje poměrně dost místa biografiím zvolených autorů (s. 10) – dle mého soudu z toho důvodu, že ačkoliv je Foucault hojně citován, mnohému autorka neporozuměla (je to zřejmé zejména v pasážích o archeologii); s tímto je spojený další obecný problém, který do jisté míry patří k textům tohoto typu – totiž takřka žádný autorský odstup od psaného a komentovaného (s. 4); jako naprosto zbytečný zdroj (jehož vliv jsem se jako vedoucí snažil omezit) je bulvárně-životopisný text G. Northa; s. 6: vzhledem k tomu, že autorka píše o Foucaultovi, který byl velmi opatrný ve vztahování současných termínů k minulosti zdá se mi jako přehnané hovořit o „globalizaci trhu“ v rané modernitě (lze spíše hovořit o mezinárodním rozvoji apod.); s. 8: domnívám se oproti tezi autorky, že „třída“ je u Marxe sociální kategorií, která není pouze analytická (jak bude mnohem později tvrdit v práci citovaný P. Bourdieu), tj. nejen že „mapuje“ životní podmínky jejich příslušníků (jak uvádí autorka), ale že je „určuje“ (srov. zde např. Beckovo pojetí vztahu rizika a třídy); s. 9: zde mi chyběl jasnější závěr, který by probrané vztáhnul

lépe k hlavnímu tématu práce; s. 11. autorka parafrázuje/zkresluje O'Farrellovu chybnou/nepřesnou úvahu, totiž že diskurs odpovídá gramatice jazyka – Foucaultova výpověď nemá s lingvistickým pojetím v tomto smyslu nic společného; text na této straně je matoucí a nepřesné je zde vysvětlení Foucaultových metodologických východisek; s. 12: tvrzení, že Foucaultův posun od strategie k taktice je analogický posunu od teorie k praxi se takto pojatý jeví jako nesmysl; s. 13: zdá se mi, že autorka neporozuměla úloze Foucaultovy analýzy člověka ze *Slov a věcí* (kdy navíc – přes mé varování – autorka vychází z nevhodného českého překladu); s. 14: autorka cituje přebal knihy (pův. zdroj je dohledatelný nejspíše v *Dits et Ecrits*); s. 15: autorka přebírá kritiku Rabinowa a Dreyfuse bez vlastní reflexe; s. 16: autorka hovoří o „hloubkovém pojetí dějin“ u Marxe přičemž není jasné, co tím zde myslí.

Další pasáže práce jsou psány přesněji a jasněji, dle mého soudu je z textu znát, že se autorka v oblasti genealogie a pojetí moci orientuje lépe než ve Foucaultově epistemologii. Závěrečné srovnání by však mohlo být provedeno lépe, zejména pak na s. 29, kde autorka místo analytického závěru nabízí čtenáři pouze několik bodů, které jsou parafrází Foucaulta. Jako nesmyslné se mi jeví zbytečné tvrzení v samotném závěru, kde autorka uvádí, že „Foucault vytěsnil problém moci“ (s. 30).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Navrhněte teoretickou úvahu možného spojení „gramatiky“ (jazyka jako systému), moci a diskursivní praxe podle Foucaulta.
2. Uveďte příklad výpovědi podle Foucaulta.
3. Vysvětlete pozitivitu člověka a jeho zrod v rámci epistemologické změny v moderních humanitních vědách podle *Slov a věcí*.

:

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA Dobře.

Datum: 25. 5. 17

Podpis: