

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Wolfová

**Název práce: Hračky jako součást genderové socializace**

---

**Oponovala:** PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo „zkoumat, zda si děti vybírají hračky typické pro jejich pohlaví“ (pp. 1). Autorka se zaměřuje na prostředí mateřských škol a na faktory, které ovlivňují typ hračky, se kterým si dítě hraje. Domnívám se, že práce svůj cíl plní.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je ukotvena v teoriích genderové socializace, a především pak v kognitivně vývojové teorii v podání Sandry Bem. Autorka v teoretické části nejprve diskutuje různé roviny genderové socializace a faktory které na děti působí. Specifická pozornost je pak věnována hračkám jako jednomu z nástrojů genderové socializace, jež napomáhá binárnímu rozdělení. Teoretická část představuje standardní rešerši na dané téma. Autorka si za svá teoretická východiska vhodně volí vývojové teorie, které poukazují na význam potřeby dětí hledat ve svém okolí vzorce. Je trochu škoda, že se autorce nepodařilo tato východiska ještě více promítnout do samotné analýzy. Empirická část vychází z analýzy zúčastněného pozorování a neformálních rozhovorů s dětmi a učitelkami ve dvou mateřských školách. Jako doplňkovou metodu autorka využívá anketu mezi rodiči těchto dětí. Metodologie výzkumu je dobře popsána, oceňuji, že autorka diskutuje i etická dilemata související s výzkumy dětí. Analýzu považuji za dobře odvedenou. Autorka svá zjištění prezentuje přehledně. Poukazuje přitom např. na význam strukturování prostoru a umístování hraček v MŠ pro genderovou segregaci hraní mezi dětmi. Na některých místech má práce tendenci sklouzávat snad až k příliš generalizovaným tvrzením. Jako celek ale nicméně analýza odpovídá fázi studia, ve které se autorka nachází.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální stránka práce je bez závažnějších pochybení. Práce s literaturou a odkazy na zdroje je dobrá.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Při vedení této práce jsem měla možnost Adélu Wolfovou poznat jako studentku, která ke své práci přistoupila odpovědně a s nadšením. I přes řadu problémů, které v průběhu práce vyvstaly (především s ohledem na metodologii práce) se jí podařilo svůj výzkum úspěšně zrealizovat. Předkládaná práce má jasně stanovené cíle, je vhodně strukturovaná a dobře ukotvená v teoriích genderové socializace a kognitivně vývojových teoriích. Analýza dat má své limity, i přesto se nicméně domnívám, že autorka v ní osvědčuje schopnost sociologické imaginace a práce s kvalitativními daty.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Kognitivně vývojové teorie a teorie schémat Sandry Bem poukazují na to, že děti se snaží ve svém okolí objevovat vzorce, podle nichž pak klasifikují svět kolem sebe. Jaké typy (genderových) vzorců si podle vás děti osvojují skrze hračky, které mají nejčastěji k dispozici ve školkách?

Dokázala byste formulovat nějakou kritiku teorií sociálního učení (zvláště s ohledem na to, jak pracují s rolí dětí v průběhu socializace)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnocením stupněm velmi dobře.

Datum: 24.5.2017

Podpis: