

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Elizabeta Rosinská

Název práce: Teorie globalizace

Oponoval: doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autor – Elizabeta Rosinská – obrací svou pozornost k teorii globalizace. Jako cíl si stanovila srovnat teorii globalizace s další vlivnou teorií, teorií civilizačních střetů P. Huntingtona. Cíl práce byl naplněn částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Elizabeta Rosinská ve své práci nejdříve představuje proces globalizace. Na základě zvolených autorů, mezi nimiž ústřední roli zaujímá U. Beck, představuje jednotlivé oblasti, v nichž se proces globalizace projevuje (g.: kulturní, politická, ekonomická atd.). Letmo se dotýká problematiky glocalizace, která hraje v konceptualizacích globalizace stále důležitější roli. Své postřehy o globalizaci směřuje směrem k významnému aktérovi globalizačních procesů, jímž je náboženství, jehož role v procesech globalizace je ambivalentní povahy. Problémem je, že celá tato část není nějakou ucelenou teorií globalizace, nebo přiblížením konkrétního teoretika globalizace (snad vyjma drobných přesahů k Beckovi), ale souborem náznaků, čeho se procesy globalizace dotýkají.

O poznání lépe je zpracovaná kapitola věnovaná Huntingtonově koncepci střetu civilizací, včetně přiblížení námitek kladených vůči této koncepci. Přiblížení je provedeno adekvátně. Co ale postrádá logické vyústění pro potřeby/záměry bakalářské práce je subkapitola věnovaná rozdílu mezi civilizací a kulturou. Dobré nakročení bez jasného vyústění.

Nenaplněním cíle práce je pak vlastní srovnání zvolených teorií. Autorka bez sebemenšího uzardění srovnává globalizační tezi (s. 25) s civilizačním paradigmatickým, aby nakonec tvrdila, že předložila srovnání teorií. Převyprávěním Huntingtonových grafů přibližujících reakci nezápadních civilizací na Západní vlivy a dochází k závěru, že teorie srovnala, a že společným jmenovatelem, umožňujícím srovnání je náboženství. Ta „argumentace“ postrádá jak logickou konzistenci, tak koherenci.

Vůbec už jsem pak neporozuměl závěru, respektive tvrzení, že vztah mezi teorií globalizace a teorií střetu civilizací je kauzální.

Za slabší část považuji subkapitolu zaměřenou na roli náboženství v mediálním světě. Uniká mi, k čemu je ta kapitola dobrá a jak má či dokresluje zvolenou problematiku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky na ní kladené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

originalita myšlenek apod.):

Na práci oceňuji téma, které je velmi zajímavé a pro sociologii aktuální. Problém je v tom, že autorka si plete rozdíl mezi teorií, tezí, paradigmatem a procesem, což zajímavé téma a úsilí jeho zpracování značně degraduje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- (1) Dokáže autorka vysvětlit, v čem spočívá kauzální vztah mezi teorií globalizace a teorií střetu civilizací?
- (2) Mohla by autorka vysvětlit rozdíl mezi tezí, teorií, paradigmatem a procesem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Při výborné obhajobě navrhuji práci hodnotit známkou dobře.

Datum: 17. 5. 2017

Podpis: