

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Elisabeta Rosinská

Název práce: Teorie globalizace

Oponoval: Martin Švantner, PhD

1. CÍL PRÁCE:

Cíl práce - jelikož je stanoven jednak vágně a jednak se jedná o přehledovou práci - byl naplněn částečně až nedostatečně (viz připomínky níže). Text má údajně zmapovat podstatné znaky globalizace (s. 3), kritérium tohoto mapování však v textu není příliš jasné – čtenář se dozví pouze o osobních motivacích autorky (s. 2). Nepřesvědčivě pak vyznívá tvrzení na s. 3., kde autorka říká, že chce „poznat jakou a zdali vůbec nějakou úlohu sehrává idea univerzitního profesora Huntingtona v dnešním globálním světě“, tento cíl (který se jeví jako nešťastně formulovaný) pochopitelně naplněn není. Závěr obsahuje zcela banální zjištění, navíc neobratně formulované: „Světová náboženství si spolu s procesem globalizace ‘nahrávají’“ (s. 30).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Text je spíše přehledového charakteru, bez jakékoliv invence autorky; z hlediska stylistiky jde o nezvládnutou práci (v textu se opakují stejné pasáže, žurnalismy a klišé); níže připojuji konkrétní výtky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V textu jsem žádné podstatné formální lupy neshledal, nicméně vzhledem k „slovní výplni“ se její rozsah jeví jako na hranici minimálního počtu znaků; obsah bohužel v tomto případě nevitězí nad formou. Jazykový projev (co do stylistiky) dle mého soudu neodpovídá bakalářské práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Výhrady k textu: i) nejdůležitějším a nejčastějším problémem se mi jeví naprosto nezvládnutá stylistika textu, který je z velké části složen z kusých informací, banálních zjištění (často lze najít tvrzení typu: „věci, které jsou nadměrně složité, nejsou jednoduché“; viz např. závěr na s. 12); zřejmě z důvodu přidání znaků je v textu S. P. Huntington neustále doprovázen různými vyplňujícími výrazy („klíčový americký politolog“; „nejvlivnější“, „profesor z Harvardu“, podobně je „přeatributován“ např. F. Fukuyama, viz s. 15, fn. 6 atp.), tyto floskule se několikrát opakují, což působí – alespoň na mne - velmi rušivým dojmem;

ii) „stručné uvedení hlavních pojmů“ (s. 3) podtrhuje přehledovou povahu textu; citace z klíčového autora, kterým je Huntington jsou často přebírány ze sekundárních zdrojů (s. 5 ad.); v textu absentuje jakýkoliv analytický rozměr čtených textů.

iii) práce není psána argumentativním stylem – spíše se jedná buď o dojmy autorky, nebo mnohem častěji se jedná o bez opory navržené obecné teze (s. 5: kultury nebyly nikdy propojenější); odstavce na sebe často vůbec nenavazují (s. 5-6), v textu chybí nějaké dílčí závěry a shrnutí (citelně chybí na s. 11) a pokud v textu jsou, omezují se na banální zjištění, jako na s. 6, že věci jako nepřátelství, globalizace a náboženství spolu „souvisejí“ nebo že T. Halík získal mezinárodní ocenění a že hodně cestuje (s. 15, taktéž s. 24);

iv) v textu se nachází mnoho amfibolických vyjádření a obskurních větných vazeb, ze kterých není jasné vyznění věty (s. 6: [...] teorií globalizace, která rozvinula interdependentní společnosti a akcelerovala proměnu světa.“ Domnívá se autorka, že samotná teorie globalizace měla tak zásadní dopad na povahu světa?; podobně na s. 13: F. Lechner je intolerantní až agresivní?); s. 7: „Globalizace zrušila *všelijaké* hranice [...]“ (kurzíva mš); autorka někdy užívá psychologismů (s. 9.) – s čímž se pojí obecně problém metodologického zakotvení teoretické práce (jde o esej, komparaci...?); domnívám se, že autorka má na mysli spíše než metafory metonymie (tedy spíše paradigmatické než syntagmatické termíny, viz s. 10); je otázkou nakolik lze považovat za metaforu Beckovu „rizikovou společnost“ – je třeba dodat, že i U. Beck je často citován ze sekundárních zdrojů a to zkratkovitě (a tedy nepřesně) stejně jako jiní autoři jako např. Z. Bauman, který sice hovoří o tom, že v rámci globálních sociálních změn dochází k podstatným proměnám vnímání prostoru a času, avšak neříká že by byl čas a prostor (ať už co do povahy fyzikální entity či apriorní formy názoru) „vymazán“ (s. 10);

v) další stylistické neobratnosti a banální zjištění viz.s. 20 – 30.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): V případě excelentní obhajoby navrhuji známku ještě dobře.

Datum: 25. 5. 17

Podpis: